

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

У. Дж. Гладсхауэр

Как возник наш мир

*"Верою познаем, что веки устроены словом Божиим,
так что из невидимого произошло видимое"*

Евр. 11,3

Оглавление

[Предисловие](#)

[Глава 1. Является ли Библия исторически достоверной книгой?](#)

[Глава 2. Происхождение Вселенной](#)

[Глава 3. Возраст Земли](#)

[Глава 4. Происхождение жизни](#)

[Глава 5. Происхождение видов](#)

[Глава 6. Окаменелости говорят](#)

[Глава 7. Происхождение человека](#)

[Глава 8. Всемирный потоп и геохронологическая шкала](#)

[Глава 9. Ноев ковчег](#)

[Глава 10. Мир после потопа](#)

[Заключение](#)

Предисловие

Можно ли верить Библии – не только в вопросах спасения души, но и там, где она говорит об истории и природе? Может ли современный мыслящий и научно образованный человек верить тому, что написано в первых одиннадцати главах книги Бытия, первой книги Библии?

За 140 лет, прошедших со дня опубликования книги Дарвина "Происхождение видов", эволюционная теория глубоко укоренилась в мышлении и жизни нашего общества. Повествование Библии о сотворении всего живого всемогущим Творцом, всего несколько тысяч лет назад, кажется большинству людей совершенно несовместимым с современными открытиями науки. Уже в школе нам преподносят почти завершенную и зачастую кажущуюся совершенно очевидной картину эволюции: случай, время и законы природы позаботились о том, чтобы за миллионы лет постепенно развились сегодняшние формы жизни.

В действительности же растущее число естественнонаучных открытий указывает на то, что эволюционная теория была слишком поспешно

принята за факт. Следствием этих открытий является то, что даже крупнейшие ученые-эволюционисты ставят под вопрос основные положения эволюционной теории. Известный писатель и ученый Артур Костлер метко описывает сложившуюся ситуацию: аргумент, что, например, глаз никогда не мог возникнуть по воле слепого случая, "приобрел к середине века все больший вес, так что почти не осталось видных эволюционистов, которые не позволили бы себе каких-либо еретических высказываний об определенных аспектах фундаментального учения, в то же время решительно отвергая ересь своих коллег. Хотя эти критические высказывания и сомнения пробили изрядную брешь в стене, замок неодарвинизма все еще прочно стоит, как говорят, в основном потому, что никто не может предложить удовлетворительной альтернативы" (А. Koestler, *The Ghost in the Machine*. New York, 1967 p. 115).

Один из критически настроенных эволюционистов – Г.А. Киркут, руководитель физиологического и биохимического отделения университета Саутхемптона. Он утверждает, что нет никаких доказательств тому, что жизнь случайным образом возникла из неживой материи. Он также считает невероятным, что все сегодняшние формы жизни произошли от одноклеточных организмов. Тот факт, что эволюционная теория повсеместно принимается совершенно некритично, он объясняет следующим образом: "Большинство студентов усваивает расхожие эволюционные представления биологии еще в школе – то есть в таком возрасте, когда большинство людей настроено некритично. Если они позже глубже изучают теорию эволюции, в их сознании уже укоренились различные искаженные факты и предположения, которые мешают им увидеть положение дел с другой стороны. К тому же большинство студентов, занимавшихся в школе по одной программе, чаще всего бывают воспитаны в одной среде, поэтому они занимают в дискуссиях одну и ту же ложную позицию и согласны друг с другом в выводах, которые следуют из их общих заблуждений" (G.A. Kerkut, *Implications of Evolution*. Oxford, 1960, p. 160).

Настоящая книга является популярным введением в научную теорию происхождения мира, являющуюся альтернативой эволюционизму и носящую название креационизма. Креационизм исходит из исторической достоверности всей Библии, включая и первые одиннадцать глав книги Бытия, и утверждает, что естественнонаучные знания и открытия о происхождении вселенной, жизни, геологических эпохах и т.д. объясняются креационнопотопной моделью намного лучше и с меньшим количеством неразрешенных противоречий, чем эволюционной.

Эта книга была написана в рамках проводимой У. Дж. Гласхауэром в Нидерландах серии публикаций под названием "Открытая Библия", при этом параллельно с книгами была подготовлена и серия соответствующих телепрограмм. Из вышеупомянутой серии публикаций на русском языке также вышла книга: У. Дж. Гласхауэр *Как возникла Библия*, ФРГ, Билефельд, 1992.

Г. Альбертс

Глава 1.

Является ли Библия исторически достоверной книгой?

Cogito ergo sum

Ночью с 10 на 11-е ноября 1619 года в военной палатке отдыхал солдат-француз, участник кровавых битв, которые в течение тридцати лет вели между собой французские и немецкие феодалы. Этот француз – его звали Рене Декарт – стал солдатом не из любви к сражениям, а потому что служба давала ему возможность повидать мир. А мир неодолимо влек к себе Декарта. Долгие годы он занимался изучением различных областей науки, от геометрии до алхимии, но чем больше учил, тем несчастнее становился. Так много вещей противоречило друг другу, один ученый утверждал одно, другой – как раз противоположное. В конце концов Декарт стал подвергать сомнению все, что видел.

Неужели нет ничего, на что можно было бы положиться? Ни одной точки опоры, которой можно доверять? Вдруг его молнией осенила мысль: "Je pense, donc je suis! Cogito ergo sum! Я мыслю – следовательно, я существую! Я могу сомневаться во всем, даже в том, что есть Бог и что существует мир, но в одном я сомневаться не могу: в том, что я в этот момент сомневаюсь! В моей голове происходят различные мыслительные процессы. Таким образом, я могу быть уверенным в том, что я думаю! Значит, существуют мыслящие существа, и если я думаю, значит, существую и я".

На этом твердом основании Декарт стал строить свои теории. Для нас сейчас не так важно знать, о чем дальше думал Декарт – не только в той палатке, но и в своем доме в независимой в то время Голландии, где искали и находили убежище подобные ему мыслители. Также в Голландии, в городе Лейдене, в 1637 году выходит первое издание книги Декарта "Рассуждение о методе", где он излагает свои основные мысли. Его подход был началом и по сей день не завершившейся революции сознания: человек ищет начало своего бытия не в Боге, а в своем разуме, в себе самом. Он принимает только то, что может охватить и понять своим разумом. Последнее слово остается не за сверхъестественным откровением, Церковью или Священным Писанием, а за речью, разумом, логическим мышлением.

Этот процесс начался столетия назад уже в самой Церкви и достиг своей вершины в трудах итальянца Фомы Аквинского; жившего в средневековье (1225-1274). Будучи католическим теологом и философом, он под влиянием греческой философии пришел к следующей мысли: человек должен научиться проводить различие между двумя областями. С одной стороны его окружает "природа", мир, который он может видеть, осязать и исследовать разумом. С другой стороны находится сверхъестественный мир, область "благодати", веры, где живет Бог. По мнению Фомы Аквинского, эти области не противоречат одна другой, но отделены друг от друга. Как выяснилось позже, эта идея Фомы Аквинского привела к последствиям, которых он вовсе не желал. Согласно этому воззрению, различные "нейтральные" науки могли спокойно заниматься изучением видимого мира, в то время как Библия, будучи духовной и нравственной книгой, якобы говорила исключительно о высшем, невидимом мире.

Это разделение между "естественным" (природой) и "сверхъестественным" (благодатью) Фома Аквинский детально изложил в своем труде "Сумма теологии". Он считал, что в области естественного (природы) высшим авторитетом является греческий ученый и философ Аристотель. Взгляды Фомы Аквинского были в то время приняты Церковью, и он был и остается одним из крупнейших авторитетов римско-католической церкви.

Что натолкнуло Фому Аквинского на такие идеи? Он питал большое доверие к человеческому разуму, к сознанию. Он учил, что грехопадение первых людей извратило их волю, но не разум. Если у Фомы Аквинского знание и вера еще совмещались друг с другом, то спустя совсем немного времени между этими областями начали возникать конфликты. Область разума все дальше вторгалась в область божественного. Область действия Бога становилась все меньше и в конце концов окончательно исчезла. Именно это привело к тому, что много позже, во времена Французской революции, при триумфальном шествии по улицам Парижа несли статую богини разума...

Один из первых конфликтов между церковью и обособившейся "нейтральной" наукой вызвал Галилей (1564-1642). Речь шла о вопросе, вертится ли Солнце вокруг Земли или, наоборот, Земля вокруг Солнца? Галилей был согласен с Коперником, чьи труды были запрещены инквизицией уже в 1616 году, и утверждал, что Солнце стоит неподвижно, а Земля вертится. Но церковь под влиянием идей Фомы Аквинского и Аристотеля возражала: об этом не может быть и речи! Все происходит наоборот! Во время дебатов в качестве авторитета использовали и Библию. При этом цитировали книгу Иисуса Навина, 10,12-14, где написано, что Иисус Навин повелел Солнцу и Луне остановиться, чтобы день продлился и израильтяне могли победить своих врагов. Видишь, говорили Галилею представители церкви, и Библия учит, что Земля стоит неподвижно, а Солнце движется. Чтобы спасти свою жизнь, Галилей в 1632 году отрекся от своих утверждений: за ересь церковь в те времена карала смертью. Но на смертном одре Галилей сказал: "И все же она вертится!"

Поскольку Библия не использует научный язык, можно, конечно, спросить, действительно ли она учит, что Солнце движется? Библия использует символы разговорной речи, которыми люди пользуются в обыденной жизни. Люди двадцатого века тоже говорят, что солнце всходит и заходит – просто потому, что это соответствует нашему восприятию мира. И при этом все понимают, что мы хотим сказать.

Словарный запас Библии

Как и человек в своей обыденной жизни, Библия говорит бытовым языком, не языком исследовательской лаборатории или университетской аудитории, не научным, а преднаучным, или, еще точнее, сверхнаучным языком. Мы не можем ожидать найти в Библии научную картину мира. Тем не менее Библия содержит определенную картину мира (представления о действительности). Существуют различные картины мира, и их можно грубо разделить следующим образом:

а) Созерцательная – бытовая, обиходная картина мира. Она соответствует субъективному человеческому восприятию. В ней мы говорим о солнце, которое всходит и заходит. Эту картину мира можно было бы назвать наивной.

б) Формальная – модельная картина мира, используемая естественными науками, в особенности представления о форме Земли (шарообразная, а не плоская), о месте Земли во Вселенной, в Солнечной системе, во Млечном Пути и т.д. Эта картина мира представляет наш мир не с субъективной точки зрения, а в виде описанных формальным языком моделей.

в) Смысловая – сумма знаний и представлений, в первую очередь вопросы происхождения, смысла и предназначения нашего мира.

Это разделение оправдано, потому что помогает нам понять две важные истины:

1. Библия не дает нам формальной картины мира, то есть не говорит ни об устаревшей, ни о современной научной картине мира. Поэтому Библия не может вступать в конфликт с какой-либо научной картиной мира.

2. Наука не дает нам смысловую картину мира, во всяком случае тогда, когда она не превышает свои полномочия. Научная картина мира ничего не может сказать нам о происхождении, смысле и предназначении этого мира, потому что эти вопросы лежат за пределами научного эксперимента.

Таким образом, сегодняшняя замкнутая картина мира (в которой нет места для чудес и сверхъестественных явлений) уже не является формальной, ее скорее можно назвать смысловой. Она является прежде всего следствием материалистического, эволюционистского и неodarвинистского мышления, а не продуктом научных исследований. Поэтому библейская смысловая картина мира находится в конфликте не с формальной картиной мира, а лишь со смысловой картиной мира определенных философских направлений.

Бог говорит нам в Библии о природе и истории, но не для удовлетворения нашего исследовательского любопытства, а для того, чтобы мы поняли, каким Бог видит мир и как Он приводит в исполнение Свои планы. Прежде всего в первой главе книги Бытия мы находим целый ряд примеров, иллюстрирующих различия между смысловой и формальной картинами мира.

1. "В начале сотворил Бог небо и землю" (стих 1). В случае формальной модели не было бы необходимости отдельно упоминать Землю, потому что она лишь обычное небесное тело, каких миллиарды. Но библейская смысловая картина мира ставит Землю как раз в центр, потому что она предназначена для жизни людей, и на ней Бог осуществляет Свой план спасения.

2. В 11-м стихе мы видим описание земной флоры. Однако и здесь нет необходимой для формальной картины классификации: мы имеем лишь смысловую картину. Растения, важные для жизни человека и животных, лишь упоминаются и при этом поделены на группы по их значимости (ср.ст.29-30).

3. И при описании небесных тел (ст. 14-19) мы сталкиваемся с созерцательным и смысловым описанием. В формальном описании нельзя было бы сказать, что небесные тела размещены на небосводе (тверди небесной), но с точки зрения смыслового описания они как раз там и находятся. Кроме того, в формальной картине мира наверняка были бы описаны важные функции небесных тел во Вселенной, но смысловая картина в первой главе Бытия называет только те функции солнца, луны и звезд, которые имеют значение для человека, а они проявляются именно на небосводе, именно они определяют наступление дня и ночи, смену времен года и течение лет. Так, например, звезды в смысловой картине мира лишь "малые

светила", хотя формальная модель говорит о звездах, по величине во много раз превышающих Солнце.

Что же было дальше?

К счастью, Библия говорит обычным разговорным языком, поэтому люди во все времена могли понять ее. Представим себе на мгновение, что Библия была бы написана научным языком. Но каким тогда? Языком науки 16-го, 19-го, 20-го или 21-го века?

При этом мы еще даже не затронули проблему, занимавшую Галилея: действительно ли останавливалось солнце во времена Иисуса Навина? Говоря научным языком, действительно ли настолько замедлилось вращение Земли или произошло какое-то другое чудо, так что солнце оставалось видимым на небе и день продлился намного дольше положенного? Галилей верил, что так оно и было. Вопрос заключается в следующем: описанный в Библии факт достоверен или нет? Отвечая на этот вопрос, Галилей не встал на сторону современных критиков, он остался на стороне тех, кто и сегодня считает Библию исторически достоверной. Галилей верил событию из 10-й главы книги Иисуса Навина! Он только по-другому объяснял это чудо.

После проведенного Фомой Аквинским разделения между природным и сверхъестественным, конфликта между Галилеем и Церковью и переворота, осуществленного Декартом, возведшего мышление и разум в ранг высшего авторитета человечества, этот процесс непрерывно набирает скорость. Отвергнув авторитет Слова Божия, "нейтральные" науки переходят в наступление. Центральное место занимает человеческий, природный разум, сводя область божественного на нет.

Естественные науки и человеческая свобода все больше возводятся людьми в ранг идеала. Великий философ 18-го века Эммануил Кант признавал, что эта идеализация ставит под угрозу все высшие ценности и прежде всего общение с Богом, и с целью их защиты он отделил "духовные" науки от "светских".

Таким образом, разделение между наукой и верой стало на Западе окончательным: в результате "помощи" Фомы Аквинского, Декарта, Канта и многих других философов вера уже не должна была быть научно (и даже исторически) достоверной. С того момента, когда наука отделилась от Слова Божьего, она начала развиваться своими путями и отличаться от высказываний Библии. Это происходило не потому, что наука "открывала" научную или историческую недостоверность определенных мест Библии, а потому, что ее развитие шло в совсем ином направлении.

А какова ситуация сегодня? Наука далеко продвинулась во всех областях, совершила настоящие технические чудеса. Независимый человек, человек без Бога, нашел ответ и на великие вопросы своего бытия. В прошлом веке Чарльз Дарвин (1809-1882) дал долгожданный ответ на мучивший человечество вопрос: кто мы, откуда мы, как произошел наш мир? До того времени в целом еще верили в то, что мир сотворен Богом, но, согласно учению Дарвина, все существующее – продукт эволюции, случая и длительного развития. В Боге эта теория не нуждалась (хотя Дарвин порой и вспоминал о Боге).

В это же время Карл Маркс (1818-1883) опубликовал свой "Манифест Коммунистической Партии" и объяснил в нем людям, как можно обновить общество путем пролетарской революции и создать цивилизацию абсолютной справедливости, коммунизм, в которой все земные блага распределялись бы справедливо и по потребностям. Бог и Его законы для этого не были нужны.

Наконец, Зигмунд Фрейд (1856-1939) дал ответ на вопрос, как сделать человека счастливым, как избавить его от душевных конфликтов и фрустраций. Путем психоанализа он раскрыл сущность подсознания с его агрессивными реакциями и половыми инстинктами. Согласно Фрейду, исповедь, душепопечительство и личное общение с Богом в молитве человеку для его личного счастья не нужны. Основные труды этих трех ученых сегодня безнадежно устарели, но они заложили основание для науки, развивающейся в этом столетии гигантскими скачками. Хотя области исследований этих ученых совершенно различны, их объединяет одно: все они обходятся без Бога, более того, они даже очень часто позволяли себе

резкие выпады против Него. Библейского Бога они отвергли. По их мнению, человечество живет в замкнутом мире, в котором все объясняется причинно-следственными связями. Места для всемогущего Бога, управляющего всем происходящим, в нем просто нет.

Историческая достоверность не важна?

Некоторые люди говорят: зачем столько шуму из ничего? Ведь разделение между верой и наукой совершенно естественно! На одной стороне мы видим веру, а на другой – науку. И эти люди утверждают, что от этого значение веры нисколько не уменьшается: ведь она имеет дело с чувствами, размышлениями и религиозной мистикой, ее надо четко отделять от разума и мышления.

И теологи нашего столетия с успехом провели это разграничение. Они отделили веру (или то, что понимали под ней) от вопроса об исторической достоверности фактов, упоминаемых Библией. Эти факты, по их мнению, не важны для "чистой веры".

Гексли (1825-1895), друг и защитник Дарвина, проложивший путь его идеям, предвидел это разделение. Он с издевкой говорил: "Вот увидите, придет время, когда наука докажет, что все факты и основания веры ложны и что поэтому, да, именно поэтому вера будет вечно продолжать свое победное шествие! Возвысившись над фактами и тем самым став недостижимой для критики..." Вера действительно стала для многих людей чем-то вроде прыжка в темноту. Мы говорим: "Это недоказуемо, этому надо верить. Если бы веру можно было доказать, она перестала бы быть верой". Само по себе это верно. Но, с точки зрения Библии, верить означает: лично доверять тому, что говорит Библия, и полагаться на это. Потому что вера в Библию есть вера в факты. Верить – да, но не только учению об Иисусе, но и в саму историческую личность Иисуса, воскресшего из мертвых (2 Тим. 2,8). Если бы воскресение Христа не было историческим фактом, то не было бы и христианства.

Факт воскресения является центром христианской веры. Иисус Христос воскрес из мертвых в теле, перешедшем в бессмертие. Если бы это было не так, нашлось бы немного людей, готовых пожертвовать собой ради евангелия. Тогда боязливые ученики Иисуса наверняка нашли бы что-то лучшее, чем умереть мученической смертью за какую-то ложь или выдумку. Тогда в истории христианства бесчисленное множество людей жило лишь ради мифа и умерло ни за что. Это значит, что они всю свою жизнь цеплялись за то, что просто ложно, верили в красивую сказку. Апостол Павел пишет об этом: "Как некоторые из вас говорят, что нет воскресения мертвых? Если нет воскресения мертвых, то и Христос не воскрес; а если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша. Притом мы оказались бы и лжесвидетелями о Боге, потому что свидетельствовали бы о Боге, что Он воскресил Христа, Которого Он не воскрешал... И если мы только в этой жизни надеемся на Христа, то мы несчастнее всех человеков. Но Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших" (1 Кор. 15,12-20).

Апостолы проповедовали прежде всего не веро– или нравоучение, а исторический, неопровержимый факт воскресения, свидетелями которого они были: "Сего Иисуса Бог воскресил, чему мы все свидетели" (Деян. 2,32; см. также Деян. 1,8,22; 3,15; 4,33; 5,32; 10,39; 13,31).

Благодаря этой уникальности евангелия христианство сегодня так отличается от других религиозных и философских течений мира. Евангелие – это благая весть, учение, духовная ценность которого неразрывно связана с его исторической достоверностью. Наряду с некоторыми внебиблейскими источниками, подтверждающими исторический факт жизни Иисуса, Библия сама содержит важнейшее описание этих святых для нас фактов. Поэтому духовная ценность христианства прямо зависит от исторической достоверности Библии.

Только воскресение истинно?

Сегодня много людей, желающих называться христианами, говорят, что они готовы признать фундаментальное значение основных событий Библии, но что при этом их вера основывается на Христе, а не, скажем, на Адаме. Согласно их утверждениям, чтобы быть христианином, достаточно верить в Иисуса, но вовсе не обязательно верить в историческую достоверность факта жизни Адама. Но так ли это? На первый взгляд, действительно

верно, что наше спасение не зависит от Адама. Наоборот, Адам был первым человеком, который вместе со своей женой помешал исполнению Божьих планов. Мы и правда "не верим" в Адама – так же, как христиане "не верят" и в других грешников. Но "не верить" (не связывать с ним свои мысли о спасении) не означает при этом сомневаться в том, что такой человек существовал. Мы не основываем своей веры на Адаме, но при этом верим, что он действительно жил. Мы верим тому, что говорит Библия, а она действительно подчеркивает и показывает, почему нам так важно верить в историческую достоверность факта жизни Адама.

Принципы библейской герменевтики (толкования) утратят свое значение, если мы будем рассматривать одни исторические сообщения Библии как абсолютно истинные, а другие – нет. Какие есть у нас основания считать повествование о воскресении Иисуса достоверным, а события из книги Бытия, гл. 1-11, недостоверными, если те же Евангелия, повествующие о факте воскресения, прямо указывают на истинность первых глав книги Бытия?

Несколько примеров тому:

- а) Христос знал, что первые мужчина и женщина были созданы в дни творения, а не четыре миллиарда лет спустя (Матф. 19,4; Мар. 10,6; ср. Быт. 1,27).
- б) Христос знал о согласовании порой считаемых противоречивыми "историй сотворения мира" в первой и второй главах книги Бытия (Матф. 19,4 и Мар. 10,6; ср. Быт. 1,27 и 2,24).
- в) Христос основывал нерасторжимость брака на исторической достоверности истории сотворения мира (Матф. 19,6; Мар. 10,8).
- г) Христос знал, что Вселенная существует не вечно, а имеет свое начало (Матф. 24,21), и что весь мир сотворен Богом и не возник в результате "длительного естественного развития" (Мар. 13,19; Иоан. 17,24; ср. Быт. 1,1).
- д) Христос подчеркивал неизменность сотворенных форм жизни (Матф. 7,16-18; ср. Быт. 1,11; 1,20-25); см далее гл. 5.
- е) Христос упоминал субботу как день покоя в память о завершенном творении Божьим (Мар. 2,28; ср. Быт. 2,2).
- ж) Христос ссылаясь на Ноя как на историческую личность и говорил о потопе как об историческом событии (Лук. 17,26; Матф. 24,37-39; ср. Быт. 6-7 главы).

Величайшим проповедником смерти и воскресения Христа среди народов был Павел, и он также нисколько не сомневался в подлинности событий и личностей, называемых в книге Бытия. Павел пишет о сотворении Адама и его жизни, об историческом факте грехопадения (Рим. 5,12-19; 1 Тим. 2,13; ср. Быт. 2,22-24 и 3,6), о том, каким образом Бог сотворил первых людей (1 Кор. 11,8; 15,45-47; ср. Быт. 2,7+22), о происхождении Евы и ее сочетании с Адамом (Еф. 5,28-31; ср. Быт. 2,22-24) и о соращении Евы змеем (2 Кор. 11,3; ср. Быт. 3,4).

И наконец, Послание к Евреям говорит об этом такими словами: "Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое" (Евр. 1,13). Есть еще одна причина, по которой Библия сама призывает нас считать события из Быт. 1-11 исторически верными. Если не было исторического Адама, то не было и исторического факта грехопадения. Если это так, то все, что мы сегодня называем греховностью человеческой природы, что свойственно человеку чуть ли не с начала его существования – не что иное, как остаток животных инстинктов, унаследованных человеком от своих животных предков. Если это так, то Бог, позволивший человеку произойти от животного, ответственен и за его греховность и за все последствия греха в истории человечества. Если это так, то действительное искупление человечества невозможно, потому что если грех является неотъемлемой частью человека, то он не несет моральной ответственности за свои поступки и не может быть освобожден от греха. Тогда не может быть заместительной жертвы, тогда Христос напрасно умер, тогда нет и евангелия – вести об искуплении.

Но тот, кто всерьез принимает евангелие, будет верить и повествованию о грехопадении Адама и Евы, потому что это событие -добровольный выбор человеком зла и отвержение Бога, произошедшее в начале нашей истории, – доказывает необходимость нашего искупления.

Что такое наука, основывающаяся на Библии?

Является ли занятие наукой само по себе чем-то ложным? Нет, напротив, именно под влиянием Реформации наука сделала гигантские шаги вперед. Но Ньютон и другие естествоиспытатели прошлых столетий, такие, как Паскаль, Фрэнсис Бэкон и Фарадей, были глубоко убеждены в истинности Библии. На этом они основывались, занимаясь наукой: они имели дело с Творцом и Его творением. Они пытались следовать своими мыслями за мыслями Бога. Современные ученые тоже знают об этом. В 1962 году Роберт Оппенгеймер, знаменитый ученый в области ядерной физики, признал, что современная наука обязана своим происхождением христианской вере. И философ Альфред Уайтхед как-то сказал, что христианская вера является стержнем науки.

Фрэнсис Шеффер пишет: "Конечно, не все ученые были христианами. Но они жили в христианском мире, испытывали на себе его воздействие. Поэтому их работа имела под собой почву, на которой она могла расти и развиваться. Убеждение, что Вселенная сотворена Богом, вдохновило ученых на ее исследование. Без этих предпосылок наука никогда бы не возникла. Именно из-за отсутствия этой основы китайская наука так и не смогла расцвести в полную силу. То же самое можно сказать об арабах. Не имея христианской основы, они теряли интерес к науке".

Истинная (т.е. христианская) наука ищет свое начало и смысл не в рационализме, эмпиризме, идеализме, эволюционизме, экзистенциализме, марксизме, (нео)позитивизме или еще каком-нибудь "изме", а в Библии, и поэтому отличается двумя характерными чертами:

а) Она учитывает библейские факты.

При этом мы, занимаясь сейчас вопросом возникновения мира, думаем прежде всего о библейском описании сотворения мира, о грехопадении и всемирном потопе. Тот, кто игнорирует эти библейские факты, отказывается от информации, имеющей основополагающее значение для науки.

б) Она руководствуется библейскими нормами. Библия – не только сокровищница преднаучной информации о природе и истории, которую нам необходимо учитывать, она содержит также нормы и масштабы для науки. Библия имеет божественный авторитет в жизни людей, а следовательно, и в научной работе. Поэтому наука должна проверять свои предпосылки, предположения и методы по Библии, а если это возможно, даже заимствовать их из Библии. Например, наука изучает законы природы, но не может возвести их в ранг абсолютного закона, потому что это означало бы невозможность сверхъестественных явлений.

Картина мира авторов Библии

Даже если мы имеем в Библии лишь созерцательную и смысловую картины мира, мы все равно замечаем, что авторы Библии должны были иметь свое представление о мире – конечно же, устаревшее, примитивное представление, не идущее ни в какое сравнение с естественнонаучной формальной картиной мира двадцатого века. Напрашивается вопрос: разве мы не встречаем в Библии элементы устаревшей и совершенно неверной картины мира? Представлений о Земле как о плоской поверхности, окруженной морем и накрытой сверху небесным куполом, под которым находится подземный мир ("трехэтажный мир")?

Этими вопросами мы должны заняться всерьез. Однако, мы не можем утверждать, что Моисей, Давид и Даниил действительно считали, что наш мир состоит из трех компонент, расположенных один над другим ("трехэтажный мир"). Уже во времена античности грек Аристарх Самосский предполагал, что Земля вертится вокруг Солнца, а не наоборот. Почему столь мудрый человек, как Соломон, не мог располагать подобными знаниями? Но, если смотреть глубже, дело не в том, каким представляли себе мир люди того времени, а в том, допустил ли Бог, чтобы элементы этих устаревших представлений о мире попали в Библию. Уже было время, когда люди верили, что обнаружили эти представления в Библии, например, в выражении "в воде ниже земли" (Исх. 20,4; Втор. 4,18), причем в этих подземных водах еще должны были обитать живые существа. Но неверно на

основании этого утверждать, что Библия говорит о существовании подземных вместилищ вод, в которых к тому же плавают рыбы. Если бы это было так, как Бог мог запретить израильтянам делать изображения таинственных подземных рыб, которых они никогда не видели и видеть не могли?

Разгадка тут намного проще. Говоря о "воде ниже земли", Библия указывает на то, что уровень поверхности моря всегда ниже поверхности земли, точно так же, как мы используем выражение "под горой", понимая при этом "у подножия горы" (Исх. 24,4; 32,19; Втор. 4,11; Ис. Нав. 11,17; 13,5). В свете сказанного мы можем рассмотреть и Псалом 23 ("Господь основал землю на морях"), где "на морях" надо понимать как "посреди морей" или "над морями".

Если бы Библия действительно содержала элементы примитивной картины мира, мы нашли бы в ней тысячи ошибок исторического, космологического и биологического характера. Разве авторы Библии не были большей частью малообразованными людьми? И даже если некоторые из них получили солидное для того времени образование, как Моисей при дворе фараона или Даниил при дворе вавилонского царя (Деян. 7,22; Дан. 1,4), разве они имели от этого какие-либо преимущества? Напротив, тогда их книги были бы полны легенд и преданий египтян, вавилонян и других древних цивилизаций. Моисей был знаком с египетскими легендами о сотворении мира, также как Даниил – с вавилонскими преданиями о потопе. Но легенды египтян не привели в замешательство Моисея, и вавилонская наука не смутила Даниила, точно так же как мифы Древней Греции несколько не повлияли на взгляды апостола Павла (см. далее гл. 2). Во внебиблейских источниках мы находим ложные с научной точки зрения высказывания о материальном мире, например, у ранних отцов Церкви Амвросия и Августина. Может быть, у авторов книг Библии и были свои, примитивные представления о мире, но в самой Библии мы их не находим.

Просто потрясающе, как Бог сохранил Свое Слово и как Он вдохновлял авторов Библии (подробнее об этом см. первую книгу этой серии - "Как возникла Библия").

Выводы

Что мы хотим показать в этой книге? Мы верим, что так называемые элементы примитивного мировоззрения, которые якобы встречаются в Библии, фактически являются следствием ее неверного понимания или незнания оригинального текста, характера библейской картины мира, словарного запаса Библии или научных фактов. Мы убеждены, что Библия содержит поразительно много ценной с научной точки зрения информации. На этих данных, конечно, нельзя построить целую науку. Но нам необходимо тщательное и последовательное изучение Библии, проводимое в соответствии с научными нормами и методами. Мы полагаем, что настоящий ученый не может игнорировать преднаучные данные Библии, если он действительно хочет прийти к правильной научной модели мира. Мы хотим предоставить слово самой Библии. Мы хотим прочитать книгу Бытие, главы 1-11, и исследовать содержащиеся там высказывания относительно происхождения нашего мира. Эту информацию мы попытаемся проанализировать и дополнить знаниями, полученными в результате научных исследований.

Глава 2. Происхождение Вселенной

Астрология

Со времен начала своего существования на земле люди задавались вопросом о предназначении многочисленных светил на небосводе: звезд, планет, Солнца и Луны. Уже с незапамятных времен египтяне, китайцы и вавилоняне стали делить небосвод на двенадцать частей. Каждая из этих

частей получила свое название: Дева, Весы, Скорпион, Стрелец, Козерог и т.д., кончая Львом (пояс Зодиака). Зодиак, цепь двенадцати созвездий на небосводе, совпадал с путем, который за год продельывает Солнце (если смотреть с Земли). Хотя сегодня отсчет часто начинается с Козерога, в античности он, по-видимому, начинался с Девы и кончался Львом. Это можно увидеть в храмах Дендеры и Эсны, где между знаками Льва и Девы изображен сфинкс: наполовину лев, наполовину дева. Деление небосвода облегчало запись астрономических наблюдений. Деление на двенадцать созвездий привело к делению года на двенадцать месяцев, потому что Солнце примерно за четыре недели переходит в следующее созвездие. К тому же месяц примерно соответствовал периоду обращения Луны, отсюда и родство в их названиях.

Но небесные светила использовались не только для деления времени на годы, месяцы, недели и дни. Люди начали поклоняться светилам и пытались угадать по ним будущее. Гадание по звездам, или астрология, существует с глубокой древности. Уже вскоре после потопа Солнце, Луна, планеты и звезды были возведены людьми в ранг божеств, управляющих судьбой человечества. Вполне вероятно, что Вавилонская башня, описанная в книге Бытия, главе 11, была "циккуратом": семиступенчатой пирамидой, ступени которой символизировали семь известных в то время планет, и закругленной вершиной с изображенными на ней символами двенадцати созвездий Зодиака. То есть, возможно, это была башня не "высотой до неба", а "с небом на вершине", во все стороны от которой должны были расселяться люди. Наряду с культом богини Луны на Ближнем Востоке получил сильное распространение культ Солнца. В Египте бога Солнца называли Ра часто его изображали как человека с соколиной головой. Ему был посвящен город Илиополь. Иногда Ра изображали в союзе с другими богами, например, с богом города Фивы Амоном.

Во время 18-й династии фараонов в египетском культе Солнца произошли коренные перемены. Самыми известными фараонами этой династии были Аменхотеп и Тутмос, в эти же времена правила и царица Хатшепсут (подробнее об этом см. в третьей книге этой серии – "Как возник Израиль"). Во время правления фараона Аменхотепа IV, или Эхнатона IV, культ Амона-Ра сменяется культом Атона. Фараон сменяет свое собственное имя на Эхнатон, то есть "благоволяющий Атону". Он покидает Фивы, традиционный центр поклонения Амону, и основывает новый город, названный им Ахет-Атон – "Страна света Атона". Это сегодняшний город Тель-Эль-Амарна. Там жил фараон со своей прекрасной женой Нефертити.

Но поклонение Атону продолжалось недолго. Сын правящей четы, Тут-Энх-Атон, изменил свое имя на Тут-Энх-Амон и вернулся в Фивы. Будучи незначительным правителем, этот фараон известен тем, что его гробница со множеством сокровищ той эпохи сохранилась неразграбленной. На стенах гробницы одного из приближенных Эхнатона был найден великий гимн богу Атону. Этот гимн приводится здесь в сравнении со 103-им Псалмом Давида.

Гимн Атону Если ты (Атон) нисходишь на западе неба, то земля темна как смерть. Львы выходят из убежищ своих, и змеи жалят... При наступлении утра, когда ты восходишь на горизонте, чтобы днем светить нам как Атон, ты изгоняешь тьму и даришь нам свои лучи... Вся земля начинает работу, скот доволен на лугах своих, деревья и растения цветут, птицы вылетают из	Псалом 103 Он сотворил луну для указания времен; солнце знает свой запад. Ты простираешь тьму, и бывает ночь: во время нее бродят все лесные звери; львы рыкают о добыче (ст. 19-20). Ты послал источники в долины: между горами текут, поят всех полевых зверей; дикие ослы утоляют жажду свою. При них обитают птицы небесные, из среды ветвей издают голос. Ты напояешь горы с высот
--	---

своих гнезд. Их крылья расprostерты для прославления твоего духа. Все звери стоят на лапах своих, все, что летает и садится: они оживают, если ты являешься им. Сколько дел твоих (Атон), они скрыты от лица людей. О, единый бог, которому нет равных, ты сотворил мир по своему желанию, когда был один. Все имеют пропитание, и дни их сочтены. Ты, Атон дня, велик в величии своем, ты даешь жизнь и далеким странам, потому что ты сотворил великий Нил на небесах, чтобы он стекал и давал горам потоки вод.	Твоих, плодами дел Твоих насыщается земля. Ты произращаешь траву для скота, и зелень на пользу человека (ст. 10-14). Как многочисленны дела Твои, Господи! Все соделал Ты премудро; земля полна произведений Твоих (ст. 24). Все они от Тебя ожидают, чтобы Ты дал им пищу их в свое время. Скроешь лицо Твое – мнуттся; отнимешь дух их – умирают, и в персть свою возвращаются (ст. 27-29). Ты поставил землю на твердых основах: не поколеблется она во веки и веки. Бездною, как одеянием, покрыл Ты ее; на горах стоят воды (ст. 5-6).
--	---

Отрывки из гимна Атону взяты из книги "Tell El-Amarna and the Bible", Charles R Pfeiffer.

Как мы видим, между двумя гимнами существует поразительное сходство, но это и неудивительно для гимна творения. Но есть и коренное различие. Для Израиля Господь – творец неба и земли, то есть и творец солнца, луны и звезд. Но в гимне Атону бог, повелевающий миром, сам является частью творения. Атон здесь то же самое, что и Амон, солнце. Но Израиль знал, что солнце – не что иное, как часть творения, лишенный собственной воли кусок материи в руке Божьей. "Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь... Он поставил (в небесах) жилище солнцу, и оно выходит, как жених из брачного чертога своего, радуется, как исполин, пробежать поприще. От края небес исход его, и шествие его до края их, и ничто не укрыто от теплоты его" (Пс. 18,1-7).

Некоторые исследователи, находясь под впечатлением монотеистического культа Эхнатона, на основании 103-го Псалма даже утверждали, что Моисей развил монотеистическую религию Израиля из монотеизма Эхнатона. К таким предположениям можно прийти разве что через распространенный метод датирования событий древности, но в третьей книге этой серии мы покажем, что есть веские свидетельства в пользу того, что Эхнатон жил на несколько столетий позже Моисея. К тому же сомнительно, что 103-й Псалом написан Моисеем. Но самое главное: Моисей не "изобретал" монотеистической религии для Израиля. Вера в единого Бога, творца неба и земли, была известна предкам израильтян уже в течение тысячелетий (см. первую книгу этой серии - "Как возникла Библия"). Это означает, что существовал народ, не перенявший культ поклонения небесным светилам – это израильский народ, евреи. Насколько очевидным было для Израиля, что творец всего сущего – Бог, а не боги Солнца или Луны, видно из первой главы книги Бытия: свет был сотворен в первый день Божьей недели творения.

Лишь на четвертый день Бог сотворил Солнце, Луну и звезды, и поэтому для израильтян было совершенно очевидно, что небесные тела – не боги и что сам Бог является источником света и жизни. Даже названия "солнце" и "луна" не употреблены в описании творения: нам сказано лишь о "светиле малом" и "светиле большом".

Поэтому Библия запрещает занятия астрологией. Есть лишь Один, держащий в Своих руках будущее, лишь на Него могут надеяться люди: это Ягве, Господь (Втор. 18,9-14; Ис. 8,19-20 и 47,12-15).

Читающий Библию найдет также упоминание о Слове Божьем, сотворившем мир и поддерживающем его: "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков" (Иоан. 1,1-4, см. также Кол. 1,15-20). Иисус Христос есть это Слово и тем самым и источник света и жизни. Он есть творящее Слово. Все сотворено Богом-Отцом (1 Кор. 8,6), в то время как дух Божий витал над водами. В первой главе Библии триединый Бог – Отец, Сын и Дух Святой – творит все сущее.

Другие представления о происхождении мира

"В начале сотворил Бог небо и землю" (Быт. 1,1). Это противоречит многочисленным мнениям, вкравшимся с течением столетий в наши умы. Например, эти слова противоречат представлениям древних греков, согласно которым пространство и материя существуют вечно. Древнегреческие философы не могли себе представить начала этого мира или его сотворение из ничего. Слова Библии также поразительно отличаются от легенд древних египтян. Египтяне имели четыре различных легенды о происхождении мира, например, через бога Та-Цьена и первобытную гору возле Мемфиса (1). Вторая – о Атуме, творце, первом из богов, родина которого – город Илиополь. С ним связана и мысль о витавшем когда-то в пустом пространстве гигантском яйце, из которого потом вылупился мир. Это яйцо должно было быть снесено большим гусем, так называемым "великим кукарекателем", который отождествляется с Атумом (2). Далее, в древнеегипетских легендах есть еще Неферта, богиня лотоса(3), и Птах, творящий мир мыслью и словом (4). Оба этих последних представления происходят опять-таки из Мемфиса.

В Библии мы не встречаем никаких следов ни этих египетских легенд, ни вавилонских. Вавилоняне и ассирийцы, вероятно, переняли свои представления о происхождении мира у шумеров, живших за несколько тысяч лет до н.э. в Междуречье. Шумерская цивилизация была очень высокоразвитой, и семитские завоеватели многое переняли от нее. Важнейшими шумерскими богами были Энлил, Энки и АН, у вавилонян они позже назывались Энлил, Эа и Ану. Вавилонские предания о сотворении мира дошли до нас на семи глиняных табличках, каждая из которых содержит от 125 до 160 строк. Это предание называется Энума Элиш ("тогда наверху", по начальным буквам). Таблички датируются 9-м веком до н.э., но эти мифы, конечно, намного древнее. Но в Библии мы не находим ничего похожего на многобожие и аморальность вавилонского мифа о сотворении мира. Не находим мы в Библии и древнеиндийских преданий. Мы имеем в виду прежде всего четыре веды ("знания"), возникших около 1250 г. до н.э., с их представлениями о первоматерии и различных богах: Агни, боге огня, и Сарвитаре, боге Солнца. В Библии отсутствуют также какие бы то ни были намеки на существование свое-го рода супружеской пары богов – небесного отца и матери-земли. Не находим мы в ней и чего-нибудь сравнимого с богом Прадчапати, который как золотой зародыш плавал в первобытном океане. В более поздних литературно-религиозных трудах индийцев ("упанишадах") встречается мысль о саморазвивающейся природе, образованной тремя элементами; мы даже находим в них древние представления об устройстве мира: земля покоится на трех слонах, стоящих на спине огромной черепахи. Мы также не встречаем в Библии гипотез древних греческих ученых о происхождении мира, милетской натурфилософии или философии Пифагора. Фалес учил, что первоэлементом является вода, Гераклит отдавал предпочтение огню. Анаксимен считал первопричиной всему воздух ("пневму"), а Пифагор даже предполагал, что мир основан на числах. Более поздние представления людей, казалось, стояли на несколько ступеней выше: они уже не поклонялись солнцу и богам из дерева и камня. Но приблизилась ли современная философия к истине? Создается впечатление, что любая человеческая философия в конечном счете сводится либо к атеизму ("Бога нет"), либо к пантеизму ("многобожие – Бог во всем, все есть Бог"). Библия опровергает эти две крайности, но не путем философских рассуждений. Первый стих книги Бытия не философствует о Боге и Его существовании: она просто говорит о Нем, отвергая тем самым атеизм.

Одновременно Библия свидетельствует и против пантеизма: Бог существовал еще до творения, поэтому Он находится вне творения, хотя и все творение поддерживается и управляется им. Для многобожия или безличного духа природы просто не остается места в этом возвышенном описании единого истинного Бога, сотворившего мир и все, что в нем. Библия говорит нам, что Бог создал небо и землю. Он сотворил не хаотическую массу частиц материи, которая с течением миллиардов лет сконденсировалась в звезды и планеты: "Ибо Он сказал – и сделалось; Он повелел – и явилось" (Пс. 32,9).

Большой взрыв

Мы – люди 20-го века. Наука и техника управляют нашей жизнью. Мы уже не поклоняемся небесным телам как божествам. Мы знаем больше, чем они, наши предки. Хотя, постойте – ведь опять миллионы людей ищут разгадки своего будущего в сочетаниях звезд. В этом отношении они не так уж и сильно отличаются от своих предков. Астрология, гороскопы и гадание по звездам встречаются повсюду. Все бульварные газеты, да и солидные издания, печатают гороскопы. Многие носят на руках или на шее, в качестве амулетов, цепочки со знаками Зодиака, под которыми они родились. А, с другой стороны, в наш век науки и техники каждый школьник знает, что Солнце и звезды – не что иное, как раскаленные массы газов. Мы, люди 20-го века, посещаем Луну и даже устанавливаем измерительные приборы на Марсе. Хотя исследования космоса еще находятся в начальной стадии, полученные результаты просто захватывают дух. Чем больше знаний мы приобретаем, тем настойчивее встает вопрос: как же все это появилось?

Существует ли за пределами нашего сознания бесконечный творящий Разум, который мы называем Богом? Если да, то действительно ли этот Бог сделал все так, как описано в Библии, или существует лучшее объяснение? Наука последнего столетия действительно привела к возникновению двух полярных точек зрения: креационной (творение) и эволюционной (развитие) моделей мира. В первом случае мы исходим из существования Бога-творца, не так давно и за короткий срок создавшего Вселенную, землю и жизнь. Тогда наша земля имеет сравнительно короткую историю и пережила ряд гигантских катастроф.

Эволюционная модель, наоборот, исходит из того, что возраст Вселенной насчитывает миллиарды лет, что земная кора сформировалась постепенно и что жизнь на планете Земля возникла из неживой материи в результате ряда случайных преобразований.

Как выглядит возникновение неба и земли в эволюционной модели? Наиболее распространенной является теория "большого взрыва". Согласно ей, первоначально материя была сконцентрирована в сверхмалом объеме пространства, затем произошел гигантский взрыв, разбросавший ее в пространстве; потом из этих обломков образовались бесчисленные галактики. Альтернативой ей является теория "steady-state", согласно которой само пространство вечно, но материя самопроизвольно "исчезает" на границах Вселенной и вновь возникает в ее центре.

Автор этой теории, Фред Хойл, давно отказался от нее, убедившись в ее несостоятельности, так что в дальнейшем мы можем оставить эту теорию без внимания. Мы должны учитывать, что все эти теории не являются научными в строгом значении этого слова: это означает, что они не являются прямым следствием наблюдений и экспериментов, которые мы можем повторить или воспроизвести. Они – лишь чистые предположения, потому что естественные науки ничего не могут сказать о происхождении мира. Естественные науки занимаются существующими в мире объектами и явлениями, которые могут быть повторены. Но о происхождении первых объектов и явлений они ничего не могут сказать, потому что те находятся за рамками научного восприятия.

Теория "большого взрыва" породила ряд фундаментальных проблем. Доктор Слашер, доцент астрономии университета штата Техас, сказал по этому вопросу следующее: "На первом месте стоит вопрос, откуда взялась эта сконцентрированная материя, породившая большой взрыв. Далее, при взрыве должно было возникнуть газовое облако, с гигантской скоростью распространявшееся во всех направлениях. Но если это так, то как при такой огромной скорости могло начаться вращательное движение облака, приведшее к возникновению звезд и планет? Огромная скорость исключает

вращательное движение, кроме того, в пространстве скорость не уменьшается. Но если даже скорость облака уменьшилась настолько, чтобы могло начаться вращательное движение и образовались звезды, то чем объяснить то, что она потом самопроизвольно возросла и что теперь звездные системы удаляются от нас почти со скоростью света? Ведь именно на факте "убегания" звезд основана теория "большого взрыва"!

Вывод о скорости расширения Вселенной основывается на эффекте Физо – зависимости смещения спектральных линий от скорости удаления объекта. Для области звука ему соответствует эффект Доплера: при приближении гудящего локомотива издаваемый им звук кажется выше, при удалении – ниже. Поэтому инфракрасное смещение спектра излучения звезд считается доказательством того, что они удаляются от нас с большой скоростью. Если мы даже примем это за истину (хотя найдены и другие объяснения этого спектрального смещения), остается вопрос: почему звезды удаляются от нас? Ведь мы сами тоже движемся!

И еще: если излучающий объект приближается к нам с большой скоростью, то происходит так называемое ультрафиолетовое смещение его спектра. И этот феномен был зарегистрирован у ряда звезд. Но как же возможно такое движение, если первоначальный взрыв произошел в одной точке? Но даже если мы отвлечемся от всех этих проблем, как же могла такая сложная пространственная структура, как наша Вселенная, образоваться в результате действия слепой разрушительной силы взрыва? Взрыв означает увеличение беспорядка. Но вместо этого мы имеем Вселенную, состоящую из взаимодействующих и движущихся с различными скоростями галактик и звезд, причем весь этот самый сложный механизм действует с удивительной согласованностью. Разве такое может быть простым следствием разрушительного взрыва? Предположение, что точнейший баланс сил в пространстве является следствием большого взрыва, сравнимо с утверждением, что после ядерного взрыва в горах обломки скал, падая на землю, смогут образовать город с домами, небоскребами, площадями и улицами.

Энтропия

Фундаментальная проблема любого "природного" объяснения происхождения мира связана с законами термодинамики. Научные результаты были и остаются субъективными. Ни один закон природы не подтверждается так хорошо, как законы термодинамики. Первый закон (первое начало) термодинамики утверждает, что общее количество энергии и массы остается неизменным. Второе начало утверждает, что энтропия в замкнутой системе может только возрастать: любая система, не подвергающаяся воздействию извне, деградирует, распадается, свободная энергия в ней убывает, и поэтому в конце концов она достигает пассивного состояния полного беспорядка. Известный писатель научно-фантастических романов Айзек Азимов хорошо знаком с этой фундаментальной проблемой. Он нашел для нее следующее "решение" в своем рассказе "Последний вопрос", написанном в 1956 году. В нем описывается процесс возрастания энтропии во Вселенной. В пространстве существует устройство типа гигантских часов, которые в один момент перестанут тикать. Время от времени этот вопрос беспокоит живущих на земле людей. Далее рассказывается о гигантском устройстве – Компьютере, которому люди задают вопрос: может ли повернуть процесс возрастания энтропии вспять? Может ли вновь убывать энтропия? Может ли "раскручивающееся" пространство вновь "закрутиться"? На это Компьютер отвечает: "У нас недостаточно информации, чтобы ответить на этот вопрос". За этим следует короткое описание истории человечества, компьютера и пространства. Человечество учится путешествовать в космическом пространстве и расселяется по всей Вселенной. Более того, человек избавляется от своего тела и становится сгустком энергии в космосе. В это же время Компьютер все растет, становится все более мощным и нематериальным; Вселенная же приближается к своему концу. В конце рассказа Компьютер находится уже не в пространстве, а в сверхпространстве, и поэтому он может ответить на каждый вопрос, задаваемый в любом уголке Вселенной. Это надпространство вездесуще, вечно и неизменно, оно везде близко и недостижимо. Теперь Компьютер может ответить на любой вопрос. Время от времени находятся люди, желающие знать от все больше знающего и уже почти всемогущего Компьютера: может ли быть повернута вспять энтропия? И каждый раз Компьютер отвечает: "У нас недостаточно информации, чтобы ответить на этот вопрос..."

В конце концов время Вселенной истекает, и она застывает в состоянии пассивного равновесия. Все солнца и звезды сторежи. Человечество как энергия растворилось в Компьютере. Остался только невидимый, всезнающий, всемогущий Разум – продукт эволюции Компьютера. В его памяти все еще остается не ответный вопрос: может ли быть повернута вспять энтропия? Проходит бесконечно много времени, в течение которого Компьютер вновь анализирует все имеющиеся в его распоряжении данные и, наконец, находит ответ. Проходит еще один почти бесконечный отрезок времени, и Компьютер находит путь, чтобы все процессы могли начаться сначала. Достигнув этого пункта. Компьютер глубоко задумывается над хаосом, в который превратилась Вселенная, и говорит: "Да будет свет!" И становится светло. Этим заканчивается научно-фантастический рассказ. По сути Айзек Азимов говорит этим, что единственное решение вопроса об энтропии – это бесконечный творческий Разум, находящийся в сверхпространстве и могущий повелеть: "Да будет свет". Таким образом, мы вновь пришли к тому, о чем говорили в начале этой главы. Библия говорит нам: "В начале сотворил Бог небо и землю". Это означает: нельзя бесконечно экстраполировать историю назад, когда-то было начало. И есть Бог, бесконечный творческий Разум, существующий вне пространства и времени: Он повелевает, и возникают из ничего небо и земля, пространство, материя, время.

"Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом. В ней свидетельствованы древние. Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое" (Евр. 11,1-3).

Происхождение Солнечной системы

Разумеется, намного проще и эффективнее проводить исследования нашей родной Солнечной системы, чем далеких созвездий. И даже тут постепенно выявилась невозможность построения хотя бы одной теории, могущей объяснить ее происхождение естественным путем. Причина тому кроется в особенностях строения самой Солнечной системы, которые из-за своей многочисленности и уникальности исключают любую возможность ее возникновения естественным путем:

(1) На Солнце приходится 99% всей материальной массы Солнечной системы, но лишь 2% ее вращающего момента (силы, которая заставляет вращаться Солнце и планетную систему).

(2) Меркурий и Плутон имеют очень эксцентричные и к тому же разные по углу наклона орбиты, у планетоидов эти отклонения еще больше, а у комет вообще не установлены закономерности формы, величины и угла наклона орбиты.

(3) Вращение Венеры, Урана и примерно трети планет спутников противоположно общему направлению вращения Солнечной системы.

(4) Средняя плотность вещества Луны примерно на треть ниже земной, к тому же космические исследования показали, что химический состав Луны резко отличается от земного, хотя все теории возникновения Солнечной системы исходят из того, что истории происхождения Земли и Луны сходны.

Если бы можно было доказать, что Земля сравнительно молода (см. гл. 3), это было бы свидетельством в пользу сравнительно молодого возраста Вселенной. Это было бы наилучшим опровержением любой гипотезы о естественном происхождении нашей Солнечной системы: для эволюции просто не оставалось бы времени, не говоря уже о четырех вышеназванных проблемах и ее противоречии законам термодинамики.

Молодая Вселенная?

Действительно существуют аргументы, говорящие о молодом возрасте Вселенной. Даже если бы возраст Вселенной насчитывал сто миллионов лет, это полностью исключало бы теорию "большого взрыва" и прочие материалистические объяснения. Но скорее всего Вселенная еще моложе! Возможно, это удивит читателя, привыкшего оперировать величинами порядка десятков миллиардов лет. Но при этом читатель не должен забывать, что главным аргументом в пользу большого возраста Вселенной является возраст Земли, необоснованно считаемый очень большим (Земля является

единственным объектом, возраст которого можно попытаться оценить непосредственно). При этом основанием для оценки возраста Земли является эволюционная теория, согласно которой для происхождения существующих форм жизни потребовалось несколько миллиардов лет.

Когда мы говорим о сравнительно молодом возрасте Вселенной, часто встречается возражение, что против этого свидетельствуют ее огромные размеры. Говорят, что существуют звезды и галактики, удаленные от нас на миллиарды световых лет, и что, следовательно, потребовались миллиарды лет, чтобы свет этих звезд мог достичь нас, поэтому и возраст Вселенной должен быть не ниже этой цифры. Но, уже не говоря о вопросе, насколько точна наша информация о расстояниях в космосе, надо помнить, насколько обманчиво выражение "световой год". Мы подсознательно связываем его со временем, в то время как световой год является лишь единицей длины, измерением расстояния. Если мы утверждаем, что видимая нами звезда удалена от нас на миллиард световых лет и что поэтому ее возраст тоже не ниже миллиарда лет, мы забываем особенный, творческий характер акта сотворения мира.

Бог сотворил небесные светила именно для того, чтобы они были видны на Земле (Быт. 1,14-18), так что с самого начала должно было существовать бесчисленное множество звезд, свет которых был виден тотчас. При этом из-за короткого срока творения неизбежен эффект "кажущейся древности" звезд.

В настоящее время существует все больше положительных свидетельств о молодом возрасте Вселенной. На это особо указывает вышеупомянутый профессор Слашер:

- (1) В химическом составе изученных звезд существует слишком мало различий, что нехарактерно для древней Вселенной.
- (2) Галактические туманности, кажется, всегда встречаются парами или скоплениями. Их возраст не может быть большим, иначе они обязательно распались бы вследствие гигантских скоростей и центробежных сил.
- (3) Некоторые галактики связаны между собой распыленной светящейся материей. Некоторые из них разбегаются так быстро (со скоростью более тысячи км/сек), что создается впечатление, будто они возникли недавно – при этом они являют собой полностью сформированные галактики!
- (4) Звезды галактических туманностей вращаются с различной скоростью, так что те постепенно "скручиваются" всего за несколько полных вращений системы, т.е. за 100-500 миллионов лет (всего 0,5-2,5% от предполагаемого возраста Вселенной). Но мы наблюдаем множество еще не "скрутившихся" спиральных галактических туманностей.
- (5) Если пространство перенасыщено звездами во всех своих точках, то почему же ночное небо освещено неярко и неравномерно? Решение этого парадокса, как кажется, нашел Ольберс (1826). Он предположил, что плотность распределения и сила свечения звезд убывает с удалением от центра Вселенной, но это возможно лишь при сравнительно недавнем возникновении Вселенной, потому что в этом случае звезды излучали бы лишь недолгое время.

(6) Наряду со "сворачивающимися" галактическими туманностями существуют и такие, в которых звезды быстро "разбегаются" во все стороны из одного центра, и можно подсчитать, что возраст этих звезд не превышает несколько тысяч лет. Поскольку не существует доказательств тому, что звезды возникают и сегодня, этот феномен указывает на сравнительную молодость Вселенной.

Но, как уже было сказано, для определения возраста Солнечной системы и всей Вселенной очень важна оценка возраста самой Земли. Об этом подробнее в следующей главе.

Глава 3. Возраст Земли

Креационисты (приверженцы теории о сотворении мира) в противоположность эволюционистам допускают, что наша Земля во много раз

моложе, чем это принято считать. Хотя Библия не содержит прямых свидетельств *против* большого возраста Земли, ее высказывания указывают скорее на молодой возраст нашей планеты. Во-первых, из слов Библии ясно, что человечество сравнительно молодо, ему не более 15000 лет, а может быть, и еще меньше. Существует довольно много толкований приведенных в 5-й и 11-й главах книги Бытия родословий, но все они не распространяются на сотни тысяч или даже миллионы лет. Приводимая в Библии история человечества слишком коротка для эволюционистского подхода. Во-вторых, мы не имеем никаких оснований предполагать, что описанные в первой главе книги Бытия дни творения по продолжительности отличались от сегодняшних. В Библии слово "день", тем более с уточнениями "утро" и "вечер", никогда не означает что-либо иное, как обычный земной день. Поэтому можно заключить, что шестому дню творения предшествовали пять обычных по своей продолжительности дней. Нет никаких доводов в пользу того, что описанный в Быт. 1,1 акт творения произошел задолго до первого дня, как иногда допускают для объяснения сложного для понимания следующего стиха. Этот второй стих гласит: "Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою". Некоторые толкователи Библии полагают, что этот стих описывает состояние сотворенной Богом Земли (см. ст. 1). Другие же считают, что Земля была сотворена прекрасной и совершенной, но потом наступил хаос (что указывает на исполнение Божьего приговора), возможно, это было вызвано восстанием сатаны. Для нас здесь важно увидеть, что предполагаемый длительный период времени, потребовавшийся для возникновения различных слоев земной поверхности и многочисленных ископаемых, нельзя "втиснуть" между этими двумя днями. Эта вышеназванная гипотеза возникла в прошлом столетии, чтобы оставить богословам между днями творения достаточно места для предполагаемых миллиардов лет истории развития Земли.

Другое "решение" для согласования Библии и теории эволюции состояло в том, что дни творения рассматривались как гигантские эпохи. Однако и для этой теории Библия не дает никаких оснований. Напротив, как уже было сказано, мы можем рассматривать дни творения лишь как обычные дни. Это мы видим и из Исх. 20,8-11 и 31,16, где говорится о субботе. Человеку было повелено шесть дней работать и один день отдыхать, потому что Бог сотворил мир за шесть дней, а в седьмой почил от трудов Своих. Суббота, святой день покоя – такой же день, как и шесть рабочих дней недели. Нет никаких оснований предполагать, что семь дней из Быт. 1, положенных в основу заповеди, чем-то отличались от обычных.

Также нереально предполагать, что смерть и разрушение, о которых так красноречиво свидетельствуют слои земной коры и ископаемые, пришли в наш мир до сотворения Адама и его грехопадения. Согласно Рим. 5,12, смерть пришла в мир через совершенный человеком грех. Бог от вечности замыслил сотворение человека. Зачем же было Земле существовать миллионы лет, прежде чем Бог начал осуществлять на ней Свои планы? Поэтому все попытки приписать библейскому повествованию о сотворении мира древность порядка многих миллиардов лет заранее обречены на провал. При этом важно, что мы сегодня знаем; у нас нет нужды думать о миллиардах истекших лет – многое свидетельствует в пользу того, что возраст Земли не превышает 15 000 лет.

Радиометрическое датирование неорганических ископаемых

Важнейшие данные относительно возраста Земли получены методом радиометрического датирования древнейших горных пород. Но таких датированных пород довольно мало. В большинстве случаев возраст горной породы определяется не радиометрическими методами, а на основании геохронологической шкалы, связывающей геологический возраст породы с видами содержащихся в ней ископаемых (см. гл. 6), которая была разработана еще до появления радиометрических методов. Кроме того, радиометрические методы дают столько ошибочных результатов, что эволюционисты просто игнорируют многие данные – прежде всего там, где они не соответствуют оценкам эволюционной геохронологии.

Существенно то, что в лаборатории измеряется не возраст породы, а лишь ее радиоактивность. Вычисление возраста породы производится на основании ряда недоказанных допущений. Поэтому вычисленный возраст породы полностью зависит от правильности сделанных теоретических допущений. Лучше всего это прослеживается на примере анализа изотопов урана – тория – свинца, рубидия-стронция и калия-аргона. Во всех

радиометрических методах используется тот факт, что исходный элемент (изотоп) с течением времени превращается в другой элемент, испуская при этом альфа-, бета- и гамма-излучение. Время, за которое половина исходного вещества распадается, называют периодом полураспада элемента. Например, у калия-40 он равен 1,3 миллиарда лет. В принципе, радиометрический метод позволяет лишь установить соотношение исходного и образовавшегося в результате распада вещества; геологический возраст породы затем вычисляется на основании следующих допущений:

а) *Процесс разложения замкнут*, то есть какие-либо воздействия извне и добавление или уменьшение исходного количества вещества исключены. Однако замкнутых систем в природе не существует, тем более в течение миллионов лет.

б) *Должно быть известно исходное состояние системы*, то есть нам необходимо знать, все ли находящееся в породе вещество образовалось в результате разложения исходных радиоактивных изотопов. Если значительное количество обнаруженного в породе вещества – продукта разложения – находилось в породе уже в момент ее образования, то вычисленный возраст породы оказался бы сильно завышенным. В действительности, однако, об исходном состоянии породы нельзя сказать ничего определенного.

в) *Скорость процесса разложения должна быть постоянной* или изменяться по известному нам закону. Но в действительности ни один природный процесс не протекает совершенно независимо от других, поэтому, изменяя окружающую среду, всегда можно воздействовать на скорость данного процесса. Но как изменялись эти условия в далеком прошлом, нам неизвестно, так что вычислить возраст породы с достаточной точностью практически не представляется возможным.

В ответ на это часто выдвигается возражение, что измерение возраста породы различными методами обычно дает сходные результаты. Однако при этом упускается из виду, что основывающиеся на одинаковых (и ошибочных) предпосылках методы могут давать сходные, но тем не менее ложные результаты. Кроме того, нечасто встречается, чтобы независимые друг от друга методы давали одинаковые результаты относительно возраста Земли. Во многих случаях эти методы даже приводят к таким различным оценкам, что ученые просто игнорируют часть результатов, не согласующуюся с эволюционными представлениями. Вдобавок различные радиометрические методы вовсе не независимы друг от друга: так, например, калибровка результатов калиевого и рубидиевого измерений производится на основании уранового метода, а все вместе взятые результаты этих измерений калибруются по эволюционистской геохронологической шкале. Там, где урановый метод не дает ожидаемых результатов, используется другой, третий и т.д.

В высшей степени интересно рассмотреть вышеназванные допущения эволюционистов в свете Библии. Дело в том, что Библия описывает некоторые события прошлого, вообще не оставляющие места для этих допущений. Во-первых, Библия повествует о внезапных и сверхъестественных актах Божьего творения. Это означает, что горы, океаны и земная атмосфера когда-то были в таком состоянии, воспроизвести и изучить которое мы не можем. Начальная концентрация гелия в атмосфере, количество химических веществ и воды в морях и океанах, начальное соотношение радиоактивных элементов и продуктов их распада, сила первобытного магнитного поля Земли и т.д. могли быть практически любыми.

Во-вторых, Библия говорит как минимум об одной гигантской катастрофе, потрясшей землю: всемирном потопе. Позже мы подробно остановимся на этой теме. Возможно, Библия даже говорит о нескольких больших и малых катастрофах. Причины их происхождения мы рассмотрим позже, но они не исключают вмешательство внеземных сил. Эти катастрофы должны были вызвать коренные изменения структуры слоев земной коры, океанов, атмосферы и процессов радиоактивного распада. Наилучшее доказательство ненадежности результатов радиометрического анализа дают попытки датирования с его помощью событий древности, даты которых нам известны. Известен целый ряд случаев, когда делались попытки применить радиометрический метод для определения возраста недавно образовавшихся пород, например, вулканических. Возраст этих горных пород был точно известен: даты извержений вулканов донесла до нас история. Но результаты радиометрических измерений соотношения урана-свинца показали возраст порядка миллиарда лет! Вулканическим породам гавайского вулкана Килауэа около 200 лет. Но результаты измерения содержания изотопа калия показали возраст порядка 22 миллионов лет. При извержении вулкана Хуалалаи в 1801 году образовались скалы, датирование которых по

содержанию изотопов калия показало возраст от 160 миллионов до 3 миллиардов лет. Объяснением этого является то, что горячая лава впитывает аргон из воздуха.

Радиоуглеродный метод датирования органических ископаемых

Атмосфера и все живые организмы содержат наряду с обычным углеродом C^{12} его радиоактивный изотоп C^{14} в определенном соотношении. После смерти организма это соотношение начинает постепенно меняться: радиоактивный изотоп C^{14} постепенно распадается, превращаясь в N^{14} . Период полураспада C^{14} равен 5730 годам. Измерив соотношение C^{12} и C^{14} в органическом ископаемом, можно определить его возраст – при условии, что содержание C^{12} в атмосфере на протяжении всего истекшего периода оставалось неизменным. Однако это условие не выполняется. Равновесие между образованием и распадом радиоактивного углерода могло бы наступить только через 30000 лет после начала образования C^{14} . Но, зная разницу между скоростью образования и распада C^{14} , можно вычислить, что в этом случае возраст нашей атмосферы не должен превышать 10000 лет, может быть, он даже ниже 5000 лет (следует принимать во внимание, что возраст атмосферы не обязательно равен возрасту Земли: в креационной модели отсчет возраста нашей атмосферы ведется с потопа).

Кроме того, выяснилось, что практически все найденные органические останки, и те, которым эволюционная модель приписывает многие миллионы лет, могут датироваться этим методом (уточненная неравновесная модель соотношения C^{12}/C^{14}) и что получаемый при этом возраст ископаемых не превышает семи – десяти тысяч лет.

Автор радиоуглеродного метода эволюционист *Уиллард Либби*, получивший за него Нобелевскую премию (1960), сказал: "Этот метод непригоден для измерения возраста останков, возраст которых превышает 50000 лет. За тридцать лет применения этого метода мы обнаружили, что его точность резко падает при периодах свыше 8000 лет. Если мы хотим оценивать глубже, мы должны принять допущение, что космическое излучение все это время оставалось неизменным, в чем мы не уверены. Это означает, что данный метод достаточно точен для возрастов примерно до 6 000 лет до н.э." В уточненной модели мы получили бы еще меньший срок. Специалист в этой области доктор *Мелвин Кук*, креационист, кандидатура которого была выдвинута на соискание Нобелевской премии, сказал: "Имеется достаточно оснований считать этот метод применимым лишь для определения давности до трех с половиной тысяч лет".

Признаки молодости Земли

Наряду с радиометрией существуют и некоторые другие методы, дающие свидетельства в пользу молодого возраста Земли. Некоторые из них, бесспорно, надежнее радиометрического метода, другие же сами связаны с ним, как показывает нижеследующий пример.

1) *Содержание гелия в атмосфере*. При распаде урана или тория образуются свинец и ядра гелия (альфа – частицы), которые улетучиваются в атмосферу. Суммарное выделение гелия в атмосферу составляет около 300 000 тонн в год.

В настоящее время в атмосфере содержится 3,5 миллиарда тонн гелия. Даже если допустить, что весь гелий в атмосфере возник в результате радиоактивного распада, мы получим для возраста Земли чуть более 10000 лет! Этот факт нельзя просто обойти предположением, что в силу малого веса гелий улетучивается из атмосферы в космос. Есть веские доказательства, что гелий не только не улетучивается из земной атмосферы, но и непрерывно поступает в нее из космоса. Поэтому логичным выглядит заключение о сравнительной молодости атмосферы.

2) *Метеорная пыль*. Проводимые со спутников измерения показали, что ежегодно на Землю падают десятки тонн метеорной пыли; эти космические частицы имеют содержание никеля от 2,08 до 2,80%. Если допустить, что возраст Земли действительно составляет 4,5 миллиарда лет, то на нее ежегодно падали бы десятки тонн метеорной пыли и каждый клочок земной поверхности был бы покрыт многометровым слоем этой пыли. К

тому же на основании данных о содержании никеля в земной коре можно сделать вывод, что метеорная пыль осаждалась на нее в течение ничтожно малого – в сравнении с 4,5 миллиардами лет -периода времени. Продолжительность этого периода нетрудно подсчитать: реки ежегодно выносят в океан около 375 миллионов тонн никеля, всего в океанах содержится 3 500 миллиардов тонн этого металла. Если предположить, что весь никель поступил в океаны с речной водой, то для этого достаточно 10000 лет.

3) *Содержание химических веществ в океанах.* Подобные расчеты можно произвести для многих содержащихся в воде океанов химических элементов. Сам характер подобных расчетов обуславливает большой разброс результатов: нам неизвестно, какая часть вещества поступила в океан из рек (особенно если вспомнить о потопе!), к тому же годовой выброс вещества может сильно колебаться. Приведем некоторые оценки: алюминий – 100 лет, кремний – 8 000 лет, медь – 50 000 лет, уран -500000 лет, серебро – 2,1 миллиона лет, магний – 45 миллионов лет. Однако все эти цифры далеко отстоят от эволюционной оценки в 4,5 миллиарда лет. Это же можно сказать и об отложениях на дне океанов: по их ежегодному приросту можно высчитать, что им не более 20-30 миллионов лет, вероятно, даже намного меньше.

И наконец, можно оценить возраст Земли на основании эрозии ее поверхности. Расчеты показывают, что за счет эрозии почв земля за 14 миллионов лет должна была бы сровняться с уровнем моря, что также свидетельствует в пользу ее молодого возраста.

4) *Магнитное поле Земли.* Результаты 140 лет тщательных измерений показали, что напряженность магнитного поля Земли падает вдвое за 1400 лет. Экстраполируя эту величину назад, мы получим, что 10000 лет назад наша Земля должна была быть магнитной звездой, а 52000 лет назад – пульсаром! Абсурдность этих расчетов показывает, что возраст Земли не может сильно превышать 10000 лет. Уже делались попытки объяснить это явление периодической инверсией магнитного поля Земли, но позже выяснилось, что встречающиеся иногда инверсии магнитного поля горных пород, использовавшиеся в качестве доказательства этой теории, можно объяснить чисто физико-химическими процессами. Опровергнуть эти выводы можно, лишь приняв за основу недоказанные допущения эволюционистов. Впрочем, ослабление магнитного поля Земли означает одновременно ослабление нашей природной защиты от космического излучения.

5) *Рост численности населения.* Расчеты роста населения Земли на основании сроков его удваивания, средней величины семьи или среднегодового прироста показывают, что человечество существует порядка пяти-шести тысяч лет (это время, истекшее со дня потопы). Разумеется, эти расчеты не дают достаточной точности, но в любом случае показывают, что человечество существует не сотни тысяч и не миллионы лет, иначе людей на земле было бы уже не меньше, чем бактерий.

6) *Исследования Луны.* Предполагается, что возраст Луны равен возрасту Земли, но за 4,5 миллиарда лет Луна давно должна была остыть и потерять свое магнитное поле, ее поверхность должна была бы быть покрыта толстым слоем метеорной пыли (ср. пункт 2; поскольку на Луне нет воды и ветра, пыль на ней остается лежать неподвижно). Первая американская экспедиция на Луну долго откладывалась именно из-за опасений, что посадочный аппарат утонет в многометровом слое пыли. Однако астронавты обнаружили, что Луна все еще испускает сильное тепловое излучение, обладает магнитным полем и сейсмически активна, что указывает на наличие у нее жидкого ядра, и покрыта лишь тонким слоем метеорной пыли. Но все это признаки большой молодости планеты; возраст Луны может насчитывать десятки тысяч, но не миллиарды лет.

7) *Геостатическое давление,* т.е. давление верхних слоев земной коры на нижние, содержащие нефть и газ. Это давление настолько велико, что первобытные отложения, из которых образовалась нефть, должны были быть погребены внезапно и на очень большой глубине. Совершенно нереально предполагать, что нефть и газ могли оставаться в земной коре под таким давлением в течение миллионов лет. Тот факт, что мы вообще располагаем месторождениями нефти и газа, должен быть следствием гигантской катастрофы, произошедшей не за миллионы, а лишь за несколько тысяч лет назад.

8) *Охлаждение Земли.* Время, требуемое планете типа Земли, чтобы перейти из жидкого состояния в твердое и остыть до сегодняшней температуры, составляет (без учета радиоактивности) величину порядка 22 миллионов лет. Учитывая тепловыделение в результате распада

радиоактивных элементов, можно прийти к цифре 45 миллионов лет, но это еще бесконечно далеко до постулируемых эволюционной теорией 4,5 миллиардов! Если же Земля в момент ее образования имела температуру, недостаточную для плавления ее вещества, то эта оценка становится еще намного меньше.

9) *Радиоактивные гало* – это нарушения в кристаллах, вызванные воздействием жесткого излучения. Эти нарушения окружают микроскопические вкрапления радиоактивных элементов: урана, тория, полония, которые можно идентифицировать по форме кольца. Период полураспада изотопа полония очень короток, однако гало часто встречаются в горных породах всего земного шара. Но как же возможно существование таких гало, если весь радиоактивный полоний должен был распасться уже к тому времени, когда магма, остывая, образовала эти породы? Это указывает на то, что магма, из которой состояла первобытная земная кора, должна была возникнуть внезапно (т.е. быть сотворенной). Так как подобные горные породы встречаются повсеместно, это ясно указывает на то, что Земля была сотворена в одно мгновение.

Выводы

Существует много оснований полагать, что Земля сравнительно молода, может быть, даже не старше 10-15 тысяч лет. При этом она образовалась не постепенно, а приняла свой сегодняшний облик за очень короткое время. Малый возраст Земли поддерживает свидетельства о молодости нашей Солнечной системы, да и всей Вселенной. Одного вывода о молодости Земли уже достаточно, чтобы опровергнуть теорию эволюции, так как сами эволюционисты утверждают, что для эволюции необходимы миллиарды лет. Если наша планета возникла не более чем 15 000 лет назад, то нельзя избежать вывода о том, что разнообразные формы земной жизни возникли одновременно или быстро друг за другом, каждый род отдельно – а это и есть свидетельство Библии, исследование которого мы хотим сейчас продолжить.

Глава 4. Происхождение жизни

Возникновение новой человеческой жизни захватывающе и красиво. После оплодотворения яйцеклетки начинается первое чудо: деление. Клетки делятся совершенно самостоятельно, и уже спустя несколько дней появляется видимая невооруженным глазом живая материя. Три недели спустя эмбрион уже достигает величины четыре на два миллиметра и формой в целом напоминает человеческое тело. Через два месяца после оплодотворения у эмбриона полностью формируется лицо, на руках и ногах начинают появляться пальцы. На двенадцатой неделе формирование конечностей полностью завершается. На пальцах появляются ногти, начинают проявляться половые различия. Во многих странах на этой стадии беременности разрешается следующее: эмбрион просто убивают, режут на части и извлекают из матки аборт. Люди убивают жизнь, сотворить которой сами не могут. Если это убийство не происходит, ребенок развивается дальше – четыре, шесть (даже на этой стадии порой производят аборт!), девять месяцев. Затем настает торжественный момент: рождение. Так возникает новая человеческая жизнь, в целом также происходит оно и у животных.

Мы еще раз хотим вернуться к исходному моменту. Все началось с деления клеток: они быстро делились и, размножаясь, образовали ткани тела и кости, из мышечных тканей образовались также хрящи, мозг и кожа. Откуда клетки "знали", какое место в будущем организме им следует занять? По-видимому, клетки знали это достаточно хорошо, потому что у эмбриона все встало на свои места. Клетки обладают "знанием", то есть информацией, управляющей их развитием во времени и пространстве.

Рассмотрим такую клетку поближе. Эта маленькая клетка обладает невероятно сложной структурой, она снабжена всевозможными внутренними органами, благодаря слаженной работе которых она существует. Каждая клетка получает питательные вещества и отдает переработанные продукты, то

есть обладает внутренней системой обмена веществ, и размножается путем деления. В середине клетки располагается ядро. В нем скрыта информация (точнее, ее большая часть), в которой клетка нуждается, чтобы "знать", что ей делать, как и когда. Внутри ядра клетки расположены хромосомы: длинные цепочки, состоящие главным образом из молекул ДНК (дезоксирибонуклеиновой кислоты). ДНК и есть носители наследственной информации. Схематически молекулу ДНК можно представить в виде скрученной спиралью лестницы. При делении клеток эта "лестница" распадается вдоль, и каждая половина затем превращается в целую. Эти цепочки содержат информацию, необходимую для образования новой клетки. Таким образом, хромосомы состоят из молекул, а каждая молекула – из атомов. Большинство найденных в живых организмах молекул образованы соединениями шести видов атомов: углерода, водорода, кислорода, азота, фосфора и серы.

Люди, исследуя источники жизни с помощью микроскопов и всех имеющихся технических средств, пришли к выводу: жизнь образована соединениями нескольких химических элементов, другими словами -неживой материей. Мы "открыли", что живое состоит из неживого. И действительно, если сложенная работа клеток нарушается, от человека остается лишь неживая материя. В определенном смысле это даже подтверждение слов Библии; "И создал Господь Бог человека из праха земного" (Быт. 2,7) и "Прах ты, и в прах возвратишься" (Быт. 3,19). Но разве жизнь не больше, чем прах? Мертвое тело состоит из тех же самых хромосом, тех же молекул и атомов. Только в них нет жизни, она исчезла! Работа клеток и тканей нарушена. Сердце не бьется, глаза не видят: исчезла жизнь. Как же ожила мертвая материя, как получил жизнь первый человек?

В книге Бытие, 2,7 сказано: "И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою". Жизнь, неизвестная, ускользающая от изучения связующая компонента, дана от Бога. Он, источник совершенного знания, света и жизни, соединил часть Самого Себя с прахом земным. Божье дыхание вошло в безжизненную материю, Его знание воплотилось в цепочки безжизненных атомов и молекул, и произошло чудо: они образовали живые клетки с хромосомами, которые могут питаться и делиться, они могут жить!

Именно так христиане и иудеи, чтящие Библию как Слово Божие, объясняют причину возникновения жизни.

Жизнь возникла уже на третий день творения: "И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя по роду и подобию ее, и дерево плодovitое, приносящее по роду своему плод, в котором семя его на земле. И стало так. И произвела земля зелень, траву, сеющую семя по роду и подобию ее, и дерево плодovitое, приносящее плод, в котором семя его по роду его на земле. И увидел Бог, что это хорошо. И был вечер, и было утро: день третий" (Быт. 1,11-13).

Свет и жизнь

В первый воскресный день мировой истории Бог сказал: "Да будет свет". И стал свет (Быт. 1,3). Какой народ древности мог додуматься до такого: говорить о свете на земле до появления Солнца? Сегодня нам, знающим о всевозможных источниках света (как природных, так и искусственных), вовсе нетрудно представить себе свет без солнца.

Свет, возникший в первый день творения, по всей вероятности, исходил из определенного источника или, точнее, определенного направления. Это можно предположить, принимая во внимание, что Библия говорит о смене дня и ночи до появления Солнца. Если свет исходил из определенного источника и Земля (что не подлежит сомнению) с самого начала вращалась вокруг своей оси, то очевидно, что на одной стороне земного шара был день, а на другой – ночь: "И увидел Бог свет, что он хорош; и отделил Бог свет от тьмы. И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один" (Быт. 1,4-5).

Тем самым были созданы первые необходимые условия для существования жизни на земле: свет и тепло. Третьим необходимым условием была "твердь небесная" (атмосфера), и она была создана во второй день творения (ст. 6-8). Это была совершенно особая "небесная твердь", мы подробнее расскажем о ней в конце главы.

"И сказал Бог: да соберется вода, которая под небом, в одно место, и да явится суша. И стало так. И собралась вода под небом в свои места, и явилась суша. И назвал Бог сушу землею, а собрание вод назвал морями. И увидел Бог, что это хорошо" (ст. 9-10).

Это четвертое необходимое условие для жизни на земле. С точки зрения человека появившаяся из-под воды суша – это необходимое жизненное пространство. Если мы привлечем для рассмотрения еще стих 2, то становится ясным, что первая глава Библии описывает нам земной шар, полностью покрытый водой. После опускания частей земной коры вода собралась в морях, и появилась суша. И это (преднаучное) представление хорошо согласуется с сегодняшней формальной картиной мира, но противоречит при этом примитивным, зачастую прямо противоположным представлениям древних народов: они считали, что земля плавает в водах мирового океана и т.п. (см. гл. 1-2). Цитированное выше библейское описание имеет еще один интересный аспект: используемые в нем слова наводят на мысль, что вся земная поверхность вначале составляла один гигантский континент, окруженный мировым океаном. Разделение материков, по-видимому, произошло позже. На этом вопросе мы также остановимся позже (см. гл. 10). На четвертый день были сотворены небесные светила: Солнце, Луна и звезды, все они были наделены специальными функциями по отношению к Земле (см. гл. 1). Хотя солнечный свет жизненно необходим для роста растений, которые были сотворены на день раньше, это вовсе не проблема, если мы придерживаемся буквального толкования описываемых в этой главе "дней". Растения в этом случае просто переждали ночь, и, кроме того, они имели свет первого дня творения. Кстати, о необходимости наличия небесных светил для роста растений в Библии ничего не говорится, однако подробно описывается их значение для отсчета времени, что важно и для посева и жатвы (ср. Быт. 8,22).

Первобытный "студень"

Мы только что с высоты птичьего полета рассмотрели благоприятные условия, при которых возникла жизнь на земле. Как же теперь объясняют происхождение жизни люди, верящие в работу случая и времени, то есть эволюционисты? Они говорят примерно следующее: несколько миллиардов лет назад молодая в то время Земля имела совершенно другую атмосферу: лишенную кислорода, но насыщенную метаном, аммиаком, водородом и водяными парами. Благодаря жесткому излучению, электрическим разрядам и продолжительной бомбардировке радиоактивными частицами, с течением времени возникли первые органические соединения (например, сахар), аминокислоты и частицы молекул ДНК. Эти вещества, соединяясь, превращались во все большие молекулы и молекулярные цепочки, которые в свою очередь образовали примитивное подобие клеток. Постепенно к этому конгломерату добавляются все новые молекулы, которые в какой-то момент времени начинают размножаться. Так возникли первые живые клетки. Они питаются оставшимися органическими соединениями первобытного "студня". Клетки вскоре развивают способность к фотосинтезу и начинают выделять в атмосферу кислород, необходимый почти для всех форм земной жизни. Этот кислород и обмен веществ первых живых организмов разрушили остальные примитивные молекулы и создали ту атмосферу, которую мы имеем сегодня. Однажды начавшись, эволюция жизни никогда не смогла повториться.

Как же велика вероятность того, что благодаря случаю и большому количеству времени из первобытного "студня" самопроизвольно могла возникнуть жизнь? Рассмотрим в качестве примера простую бактерию. Одна-единственная бактерия содержит около 1500 различных ферментов - белковых соединений, состоящих из сотен строго упорядоченных аминокислот. Вероятность того, что из двухсот аминокислот двадцати видов случайно образуется определенный белок, равняется $1:2^{200}$!

Это непредставимо малая величина. Но и тогда мы получим лишь один из требуемых 1500 ферментов! Таким образом, для возникновения всего лишь одной живой клетки потребовались бы миллионы тонн каждого вида белка и молекул ДНК. Эти расчеты показывают нам, что вероятность чисто случайного возникновения жизни практически равна нулю.

Несколько столетий назад люди были уверены, что жизнь возникает сама по себе: это представление получило название "теории

самопроизвольного зарождения". Так, например, считалось, что мухи зарождаются в тухлом мясе, а мыши появляются из влажного тряпья. Потребовалось два столетия, чтобы разоблачить эту теорию. Ученые вновь и вновь проводили эксперименты, показывавшие, что при соблюдении определенных правил чистоты (например, если мухи не имели доступа к мясу) о самопроизвольном возникновении новой жизни не могло быть и речи. Когда же Луис Пастер показал, что мясной бульон, налитый в чистый и герметично закрытый (чтобы преградить доступ микробам) сосуд, может долгое время оставаться совершенно чистым, сторонники теории самопроизвольного зарождения выставили свой последний аргумент: они утверждали, что в экспериментах Пастера в сосуд не попадал "флогистон", необходимый для возникновения жизни. В ответ на это Пастер сконструировал стеклянный сосуд, в пробку которого была вставлена длинная стеклянная трубка. Эта трубка была изогнута таким образом, что в сосуд мог свободно поступать воздух, но микробам путь был закрыт. И в этом случае бульон оставался прозрачным. Таким образом, спор был окончен: жизнь не могла возникать из неживой материи. Но в этом и заключается парадокс сегодняшнего времени: с одной стороны, практически все убеждены, что жизнь не может самопроизвольно возникать из неживой материи, с другой – большинство людей так же убежденно верит, что это событие имело место миллиарды лет назад! Конечно, и сторонники теории эволюции признают, что очень нелогично верить в самопроизвольное зарождение жизни в первобытные времена и в то же время отрицать возможность этого события сегодня. Поэтому эволюционисты утверждают, что миллиарды лет назад природные условия на земле коренным образом отличались от сегодняшнего и что условия для зарождения жизни в то время были намного благоприятнее. Важнейшее цитируемое отличие заключается в том, что первобытная земная атмосфера не должна была содержать кислород (иначе возникшие формы жизни тут же подверглись бы окислению). Но это чистая спекуляция: существует много доказательств в пользу обратного.

В пятидесятые годы большой научный интерес вызвала публикация *Стэнли Миллера*. Он смоделировал в своей лаборатории первобытную атмосферу, и с помощью электрических разрядов ему удалось получить из метана, аммиака, водорода и водяных паров некоторые молекулы, составляющие основу структуры живых организмов. Образовавшиеся таким образом молекулы Миллер сразу собирал в специальную "ловушку", чтобы сохранить их от воздействия последующих электрических разрядов. Вне этой "ловушки" молекулы вскоре опять распались бы, что их и ожидало даже в идеальной первобытной атмосфере.

К сказанному можно еще добавить, что в эксперименте Миллера наряду с молекулами – важными компонентами живой клетки – одновременно возникали соединения, разрушающие все живое (т.н. право- и левостороние молекулы).

Короче говоря, эксперименты Миллера не только не дали эволюционистам ответа на вопрос о происхождении жизни, но и существенно осложнили его. Многие восприняли результаты экспериментов как доказательство случайного возникновения жизни. Но как груда кирпичей далека от великолепного собора, так смесь белковых соединений бесконечно отличается от точного, слаженного взаимодействия органов живой клетки. Даже если бы биохимикам и удалось объединенными усилиями создать некое подобие жизни (если это вообще возможно), это бы еще не доказывало правоту эволюционистов. Напротив, результаты подобных опытов только засвидетельствовали бы тот факт, что жизнь может возникнуть из вещества и энергии лишь при творческом участии великого разума и с применением в высшей степени сложной технологии. Но это и есть точка зрения креационистов: жизнь возникла при взаимодействии вещества, энергии и разума.

Жизнь на Марсе и энтропия

Эволюционистское утверждение, что жизнь возникает сама по себе, в результате длительного развития и благоприятного сочетания обстоятельств, приобрело особый вес, когда человечество получило возможность посетить соседние планеты. Насколько нам известно, из всех планет Солнечной системы наиболее благоприятные условия для возникновения жизни существуют на Марсе. Природные условия там во многом похожи на земные, и результаты исследований, проведенных станциями типа "Викинг", даже превзошли в этом отношении предположения ученых. Возраст

Марса оценивается примерно равным земному – то есть 4-5 миллиардов лет. Согласно распространенному убеждению, за такой длительный период при благоприятных обстоятельствах жизнь на Марсе должна была возникнуть (ведь возникновение жизни – естественный процесс...). Вполне понятно волнение, с которым весь мир ожидал результатов исследований космических станций. Профессор *Герольд Клейн*, руководитель проводимых "Викингами" биологических исследований, еще до старта ракеты во всеуслышание заявил, что если на Марсе не будет обнаружена жизнь, ученым придется в корне пересмотреть всю теорию эволюции. Отрицательный результат означал бы, что жизнь не возникает самопроизвольно, в результате действия времени и случая. Ну что ж, результаты исследования Марса известны всем. В июне 1977 года НАСА опубликовала доклад, в котором признавалось, что результаты исследований допускают лишь один вывод: жизни на Марсе нет. Теперь следовало ожидать коренной ревизии эволюционного учения...

Что следовало пересмотреть? Только одно: не существует вообще никаких мыслимых обстоятельств, при которых жизнь могла бы возникнуть сама по себе. Жизнь вообще не может возникать случайно. Происхождение живой клетки естественным образом, из неживой материи (пусть даже в результате многих этапов) – это теория, противоречащая фундаментальным законам природы. Живая клетка обладает несравненно более высоким уровнем организации, большей сложностью и информативностью, чем любая неживая материя. Мы уже видели, что уже простой подсчет вероятности практически исключает случайное возникновение живых клеток. Для возникновения жизни материя должна самопроизвольно "упорядочиться", достичь высшей степени организации и информативности. Но существует закон природы (мы уже познакомились с ним как со Вторым началом термодинамики), утверждающий, что формы материи никогда не усложняются сами по себе, а напротив, склонны к распаду, к дезорганизации. Величину, характеризующую степень "беспорядка" в системе, называют энтропией. Таким образом, этот основной закон говорит, что во всякой системе, предоставленной себе самой, энтропия может лишь возрасть (см. гл. 1). Но это коренным образом противоречит утверждениям эволюционистов о происхождении жизни.

Эволюционисты, сознающие этот конфликт и тем не менее верящие в самопроизвольное возникновение жизни, аргументируют тем, что закон возрастания энтропии сформулирован применительно к замкнутой системе (не взаимодействующей с окружающей ее средой), в то время как Земля является открытой системой, непрерывно получающей энергию от Солнца. Это совершенно верно, но в природе вообще не существует полностью замкнутых систем, в то время как действие закона возрастания энтропии мы наблюдаем повсюду. Это происходит потому, что простой приток энергии (в виде солнечного света) нисколько не уменьшает энтропию системы. Другими словами: из кучи камней и дерева здание не возникнет, даже если солнце будет освещать их в течение биллиона лет. Только лишь вещества и энергии недостаточно. Чего же недостает? Недостает действующей силы, разума, недостает программы, по которой вещество и энергия могли бы упорядочиться и принять более высокие формы организации, сложности и информативности. В принципе решение очевидно: чтобы достичь более высокого уровня организации системы, надо вложить в нее большее количество информации. Высокий уровень организации возникает в результате взаимодействия вещества, энергии и информации – но в нашем мире информация не возникает без участия разума. В этом кроется корень проблемы возникновения жизни. Пример: у меня на руке часы. Их пружина не заводится сама по себе, хотя я непрерывно передаю часам энергию в форме тепла и движений руки. Почему мои часы не могут заводиться сами по себе, как другие – с автоматическим заводом? Да потому, что часы с автоматическим заводом снабжены специальным механизмом, который выбирает из всех мыслимых движений руки лишь подходящие по направлению. Этот механизм представляет собой простейшее управляющее устройство, которое говорит "да" движениям одного направления и "нет" всем остальным. В результате этой постоянной "сортировки" движений механизм часов может заводиться сам по себе, другими словами, уменьшать энтропию внутри системы с названием "часы". Но тут мы достигаем поворотного пункта: неживая система не содержит информации, могущей управлять ее развитием. Если *живая* система обладает информацией, то она должна была поступить в систему извне. Знаменитый эволюционист и пропагандист идей Дарвина *Томас Гексли* задал в своей нашумевшей дискуссии с епископом *Сэмюэлем Уильберфорсом* следующий вопрос: "Если мы привяжем множество обезьян к печатным машинкам, чтобы они могли стучать по клавишам,

то можно ли ожидать, что по истечении огромного количества времени какая-нибудь из них случайно напечатает 22-й Псалом или молитву "Отче наш"? Уильберфорс, конечно, не мог исключить такой возможности. "Так вот, – торжественно заключал Гексли, – таким же образом благодаря случаю и времени мог возникнуть порядок!"

Бедный Уильберфорс был почти готов сдаться, но он забыл, что этот пример с печатными машинками нельзя перенести на живую природу. Если мы ударяем по клавише печатной машинки, то на листе бумаги появляется ее оттиск – буква. Эта буква остается и после того, как мы отпустим клавишу. Но для природных процессов – говоря языком нашего примера – характерно, что "оттиск" исчезает после того, как была отпущена "клавиша"! В ней не существует никакого запоминающего устройства, никакого механизма, могущего запомнить и сохранить возникшее химическое соединение. Оно распадается так же быстро, как и возникает. Если же в прошлом и возникали живые клетки, то откуда же взялось необходимое для него "управляющее устройство"? Можем ли мы представить себе возникновение столь сложного управляющего устройства без участия разума? Другими словами: где этот разум, под руководством которого тысячи химических реакций привели к возникновению жизни? Остается фактом, что биохимия не знает такого механизма. Реакции органических соединений обратимы, то есть могут протекать как в одном, так и в другом направлении. Таким образом, для объяснения предполагаемого случайного возникновения жизни мы должны были бы продемонстрировать наличие "управляющего устройства", обеспечивающего протекание химических реакций лишь в одном направлении.

Этого механизма недостает неживой материи, и потому случайные химические реакции никогда не в состоянии сами по себе произвести жизнь. Другими словами: свойства материи никогда еще не привели к возникновению управляющего, созидательного механизма.

И все же: разве нет ни одного исключения из этого правила? Разве не существует обстоятельств, при которых энтропия убывает?

Разумеется, в живой природе существует множество примеров увеличения порядка и сложности.

Томас Гексли во время вышеупомянутой дискуссии достал из кармана карандаш и сказал своему оппоненту примерно следующее: "Как Вы когда-то были не больше кончика этого карандаша и развились, став взрослым человеком, так и я убежден, что с течением столетий мои предки, когда-то бывшие комочками слизи не больше кончика этого карандаша, с течением многих столетий развились до уровня современных людей". Он хотел этим сказать: то, что в малом масштабе происходит при развитии каждого человека, в большом масштабе произошло в результате эволюции. Но этот аргумент опять-таки недействителен. В развитии человека из одной клетки есть нечто такое, чего недостает эволюции: это уже знакомая нам программа.

Все фазы развития человеческого эмбриона главным образом управляются содержащейся в нем с самого начала генетической информацией, заложенной программой, и лишь в малой степени – влиянием окружающей среды. В этих носителях наследственной информации человека уже наперед запрограммированы гигантская сложность и высочайший уровень организации его организма. Эта содержащаяся в клеточном ядре наследственная информация плюс материя и плюс энергия (питание, кислород) ведут к постоянному снижению энтропии внутри организма. Эволюция располагает достаточным количеством материи и энергии, но ей недостает программы.

Жизнь немыслима без разума

Где разум, создавший жизнь? Откуда взялся высокий уровень организации живой материи (даже "простейших" клеток)? Если в самой материи отсутствуют предпосылки для ее самоорганизации, то нам придется искать необходимый нам разум (источник информации и направляющий механизм) за пределами нашего материального мира. Эволюционисты упрекают креационистов в том, что они не могут предложить рациональной альтернативы для теории самопроизвольного возникновения жизни и ищут поддержки в сверхъестественном, что, по мнению эволюционистов, "ненаучно". Но позиция креационистов основывается как раз на том, что они не находят и не предлагают механического, рационального объяснения

возникновения жизни, потому что как Библия, так и наука свидетельствуют о том, что жизнь не могла возникнуть естественным путем.

Поэтому креационисты ищут сверхъестественного объяснения этой проблемы, или, проще говоря, они признают наличие разума, находящегося за пределами нашего мира.

Эволюционисты делают в этом отношении еще одну логическую ошибку. Согласно их убеждению, они "научнее" креационистов, потому что ищут материалистическое объяснение возникновения жизни. Но эволюционисты не могут материалистически объяснить возникновение жизни, потому что этого не допускают научные факты. Истинно научная позиция как раз и заключается в том, чтобы признать это!

Возражение, что поиск сверхъестественного объяснения выходит за рамки чистой науки, вообще говоря, прав. Однако при этом не следует забывать, что материализм не является наукой в строгом смысле слова. Это скорее философское направление, даже своего рода религия, для которой вовсе не обязательно быть более "истинной", чем та религия, которая основывается на благочестивой вере в Бога-Творца. Мы же убеждены: истинно научный подход заключается в том, чтобы признать невозможность естественного происхождения жизни. Эволюция противоречит как законам термодинамики, так и простым расчетам теории вероятности. Жизнь обязана своим происхождением находящемуся за пределами нашего мира разуму, произведшему из мертвой материи живые организмы. Как это произошло? Этот ответ не вмещает наш разум. Но мы имеем наряду с научными данными еще и божественные откровения, идущие много дальше. Библия не говорит нам, что, возможно, существовал разум, создавший жизнь, она просто ставит нас перед фактом: Он *сотворил* жизнь. Более того, Библия описывает нам этот разум: это вечная и любящая Личность – живой Бог. "Omne vivum ex vivo" – жизнь возникает от жизни. Первое живое существо появилось из руки Того, Кто есть Жизнь.

Интересно, что в библейском описании третьего дня творения слово "жизнь" вообще отсутствует. О ней мы слышим лишь на пятый день: "И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую... И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся" (Быт. 1,20-21).

Это определение "душа живая" и объясняет, почему о жизни не говорится в 11-м стихе. Растения хотя и являются живыми существами в биологическом смысле этого слова, но не наделены душой. Они гораздо сильнее связаны с землей. Но появление животных связано с совершенно особым актом творения, в результате которого возникли совершенно особые существа (поэтому и слово "сотворил" мы встречаем после 1-го стиха лишь в 21-ом).

Жизнь и небо (твердь небесная)

Творением небесных тел Бог завершил создание самой материи. Далее мы читаем лишь о преобразовании материи: создании растений, пресмыкающихся, рыб, птиц, животных и человека. Поэтому существует параллель между первым и четвертым (свет – источники света), вторым и пятым (вода/воздух – рыбы/птицы), третьим и шестым (суша – обитатели суши) днями творения. На пятый день, очевидно, были сотворены не только рыбы и птицы, но и все летающие живые существа – летучие мыши, насекомые, ныне вымершие летающие рептилии и т.д. Точно так же первая группа творения включает, наряду с рыбами, и многочисленные разновидности беспозвоночных, а также земноводных. Последнее выражение "большие рыбы" (таннин) указывает на гигантских животных, обитающих в морях и реках, которые могли быть рыбами, млекопитающими (киты, дельфины) или рептилиями. В Исх. 7,9-12 слово "таннин" означает "змей" (по другому переводу – дракон), на что указывают синоним в 15-м стихе, а также Исх. 4,3 и Пс. 90,13, в Втор. 32,33 это слово означает "змеиный яд". В Иов. 7,12 и Иер. 51,34 это слово можно перевести как "дракон". Интересно, что это слово часто связано с морскими чудовищами, как с Раавом в Ис. 51,9 и левиафаном в Пс. 73,13 и Ис. 27,1. Эти образы морских чудовищ – не символы буйства моря и не мифологические персонажи, это описания действительно существовавших когда-то гигантских животных (хотя позднее они иногда используются в переносном смысле – Раав, например, символизирует Египет, см. Пс. 86,4; Ис. 30,7; 51,9).

При подобном подходе это и очевидно. Если мы реконструируем историю первобытного мира на основании библейских и научных фактов, мы получим, что Земля сравнительно молода и что не было никакой эволюции, а все основные формы жизни были сотворены Богом в течение одной недели. Это, в частности, означает, что динозавры (страшные гигантские рептилии) вымерли не за 60 миллионов лет до появления человека, а были сотворены на пятый и шестой день творения – почти одновременно с людьми. Это означает, что люди и динозавры (и, разумеется, многие вымершие сегодня рептилии) вместе жили на земле в течение тысяч лет, до потопа. Более того, если мы правильно интерпретируем библейские и научные данные, динозавры должны были жить на земле еще сотни лет после потопа. Может быть, упоминаемые в 40-41 главах книги Иова бегемот и левиафан как раз являются воспоминанием о живших после потопа динозаврах. Очевидно, что как людям, так и динозаврам очень вольготно жилось в благодатном допотопном климате, возникшем благодаря сотворенной Богом особой "тверди небесной"; "И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделяет она воду от воды. И создал Бог твердь; и отделил воду, которая под твердью, от воды, которая над твердью. И стало так. И назвал Бог твердь небом. И был вечер, и было утро: день второй" (Быт. 1,6-8).

И это было важно для жизни на земле. Это становится ясным, если мы вспомним, что "вода над твердью" не обязательно была простыми облаками. Масса воды, содержащейся в облаках, настолько ничтожна по сравнению с водами океанов, что о "разделении" не может быть и речи, это все равно что отделить каплю воды от бассейна. Кроме того, такое явление, как потоп, во время которого дождь сорок дней лил не переставая по всему лицу земли (Быт. 7,12), сегодня просто невозможно, для этого в атмосфере слишком мало влаги. По-видимому, эти "небесные источники вод" были сотворены Богом на второй день творения. Существование такого огромного слоя водяных паров в атмосфере имело бы следующие последствия:

(1) *Парниковый эффект*, то есть сравнительно равномерное распространение тепла по всей земной поверхности благодаря улавливанию солнечной энергии атмосферой. Окаменелости в напластованиях земной коры (большая часть которых, как мы полагаем, возникла благодаря потоку, см. гл. 6) показывают, что даже в наиболее холодных районах земного шара (например, в Антарктиде) когда-то был теплый климат. Об этом свидетельствуют обнаруженные там богатые залежи каменного угля и окаменелости.

(2) *Отсутствие дождя* (именно об этом говорит Быт. 2,5!) и *ветра* (о нем мы впервые слышим во время потопа) – при таком уравновешенном климате движения воздуха почти исключены. В то время не существовало различных климатических поясов, поэтому все животные, взятые Ноем в ковчег, были собраны из ближайших окрестностей (вследствие чего отпадает довод, что животные должны были проделать невероятно длинный путь к ковчегу).

(3) *Слой озона, намного толще сегодняшнего*, находящийся над слоем водяных паров и вызванный его наличием. Наряду с водяными парами озоновый слой должен был обеспечивать Земле гораздо лучшую защиту от космического излучения. Может быть, этим и объясняется то, что в начале мировой истории люди жили намного дольше, чем сейчас (см. Быт. 5).

(4) *В высшей степени благоприятный климат*, благодаря которому в первобытные времена на земле жило много видов животных, вымерших во время или после потопа (как, например, гигантские динозавры).

(5) *Гигантизм*. Может быть, благоприятными климатическими условиями допотопного мира и объясняется феномен гигантизма в тогдашнем растительном и животном мире, о котором свидетельствуют ископаемые. Например, рептилии не прекращают расти на протяжении всей своей жизни, и вследствие более длительного периода жизни они достигали гигантских размеров. И среди ископаемых насекомых, сильно похожих на наши сегодняшние виды, встречаются поистине гигантские экземпляры. Найдены, например, стрекозы с размахом крыльев до 70 см! Столь уязвимые (из-за своей величины) животные имели в тех условиях гораздо больше шансов на выживание, чем сегодня.

Глава 5. Происхождение видов

Дарвин, Мендель и Де Фриз

В 1831 году теологический факультет Кембриджа закончил студент по имени *Чарльз Дарвин*. Перспектива работы сельским священником его не привлекала, а большой интерес к природе побудил его в том же году с воодушевлением принять приглашение совершить пятилетнее морское кругосветное путешествие. 27 декабря 1831 года корабль "Бигль" покинул порт Плимут и взял курс на Бразилию. Далее путь проходил мимо островов Огненной Земли и Галапагосских островов. В пути Дарвину представилась возможность основательно изучить ландшафт и растительный и животный мир этих мест. Он обнаружил и всевозможные останки вымерших животных: леопардов, гигантских броненосцев. На Галапагосских островах Дарвин сделал интересное открытие: он обнаружил там колонии зябликов, по-видимому, происходящие от одной популяции, но которые, живя на отдаленных друг от друга островах и не смешиваясь, образовали различные подвиды и виды. Эти маленькие различия, возникшие, вероятно, под влиянием внешних обстоятельств, пробудили в Дарвине волнующие мысли. Если могут происходить небольшие внутривидовые изменения, то, может быть, повторяясь и усиливаясь, они могут привести к возникновению совершенно новых видов?

По возвращении в Англию Дарвин сразу же принялся за работу -разумеется, не в сельской церкви, а дома, в рабочем кабинете, сначала в Лондоне, затем (с 1843 года) в Дауне, в графстве Кент, где он и жил со своей семьей до самой смерти. Здесь он написал свою знаменитую книгу; "On the origin of species" ("Происхождение видов"), вышедшую в 1859 году и вскоре сделавшую его знаменитым, не в последнюю очередь благодаря стараниям агностика Томаса Гексли. В 1871 году вышла его книга "The descent of man" ("Происхождение человека"), которая произвела еще большую сенсацию выраженной в ней мыслью о возможном происхождении человека от обезьяноподобных предков. Дарвин полагал, что с течением времени виды неизвестным (пока) образом происходили друг от друга.

В борьбе за существование (struggle for life) побеждает сильнейший (survival of the fittest) – в этом суть естественного отбора. Дарвин умер в 1882 году и был погребен в Вестминстерском аббатстве. К этому времени понятие "эволюция" (или "теория происхождения видов") стало общеизвестным.

В другом конце Европы мы встречаем еще одного священника, интересующегося биологией. Начиная с 1856 года один монах-августинец проводил занимательные эксперименты, выращивая горох на маленьком участке монастырской земли. Монастырь этот находился возле австрийского города Брюнн, сегодняшнего чешского города Брно. Звали монаха *Грегор Мендель*. Девять лет спустя Мендель сообщает Научному Обществу г. Брюнна о сделанном им интересном открытии: при скрещивании различных сортов гороха наследственные признаки не исчезают. Они сохраняются даже в гибридах и вновь проявляются в последующих поколениях. Мендель также утверждал, что соотношение наследуемых признаков в последующих поколениях поддается вычислению. У Научного Общества это сообщение не вызвало энтузиазма. Мендель, избранный в 1868 году настоятелем монастыря, должен был в первую очередь заниматься тяжбой с правительством, пытавшимся навязать монастырям новый налог, а не своим горохом. Мендель умер в 1884 году, так и не получив признания.

Некоторые ученые полагают, что преградой признанию открытия Менделя был прежде всего труд Дарвина (поначалу считали, что выводы Менделя противоречат теории о происхождении видов).

Но положение изменилось в 1900 году. Законы Менделя были вновь открыты тремя работавшими независимо друг от друга учеными, и они вдруг обрели всемирную известность. В 1910 году в Брно был воздвигнут памятник Менделю, а в день его рождения в 1922 году состоялся международный конгресс по вопросам наследственности. В августинском монастыре сегодня находится музей Менделя.

В 1886 году один из трех вышеупомянутых ученых, 38-летний голландец Хуго де Фриз, обнаружил на одном из земельных угодий в 25 км к юго-востоку от Амстердама большое количество растений рода *Oenothera lamarckiana* различных видов. Начав экспериментировать с этими растениями, де Фриз с удивлением обнаружил, что в результате скрещиваний получается множество различных разновидностей, которые он назвал сортами.

Результаты своих исследований он опубликовал в 1901 и 1903 годах под названием "Мутационная теория".

Не в последнюю очередь благодаря повторному открытию законов Менделя новая теория вызвала большой интерес в научном мире. Профессор Амстердамского университета де Фриз в 1918 ушел в отставку и до самой своей смерти в 1935 году посвятил себя исследованию сделавших его известным цветов.

Идея происхождения видов путем мутации (внезапного изменения генетического кода) организма – которая, встречаясь нечасто, в подавляющем большинстве случаев вызывает у людей, животных и растений лишь дегенеративные изменения или даже смерть, – возведена современными дарвинистами, наряду с естественным отбором, в ранг двигателя эволюции.

По роду своему

Согласно эволюционной модели, последовательность ископаемых животных и растений в напластованиях земной коры отражает общий ход эволюции (от амёб до человека), причем сложные формы жизни развились из простых, а простые, в свою очередь, из неживой материи. Согласно же креационной модели (сотворения мира), слои отложений земной коры свидетельствуют лишь о потрясшей мир гигантской катастрофе, причем различные формы земной жизни возникли независимо друг от друга и почти одновременно. Согласно Быт. 1,1, Бог сотворил не *одно* растение, не один вид, от которого позже образовались все остальные, а *растения* (и также рыб, птиц, млекопитающих) *"по роду их"*, то есть различные их виды. Таким образом, в короткий период творения появились многие виды растений и животных. Все эти различные виды не имеют общего предка, они возникли не путем эволюции, а почти одновременно.

При этом мы хотим обратить наше внимание на характерное выражение, десять раз встречающееся в первой главе книги Бытия: "по роду их". Чтобы понять это выражение, нам нужно вернуться к языку оригинала Библии – древнееврейскому. Еврейское слово "род" (мин) употреблено здесь в единственном числе, но оно имеет и обобщающее значение, обозначая, например, разнообразные виды в рамках большой их группы. Чтобы передать вложенный в это слово смысл, нам нужно было бы перевести его во множественном числе: "по разнообразию родов их" (или сортов, типов, видов). Как предполагают, слово "мин" (род) родственно слову "темона" (образ). Выдающийся знаток древнееврейского языка *Гезений* перевел это слово как "формы, воплощения", то есть обилие видов внутри видовой группы. На это указывают и родственные арабские слова "мин" (делить) и "мени" (распределять). Если мы, например, читаем: "Сотворил Бог... всякую птицу пернатую по роду ее" (Быт. 1,21), это следует понимать как "все виды пернатых птиц". Это не означает, что мы приравниваем библейское понятие "вид" к биологическому (см. ниже), однако ради удобства мы будем продолжать пользоваться этим обозначением.

Итак, очевидно, что выражение "по роду их" может означать в данном контексте лишь группу видов. В книге Бытия такими группами являются плодовые деревья, размножающиеся семенами растения, животный мир морей и рек, птицы и звери. Все эти группы отличаются огромным разнообразием форм. Однако о человеке мы не читаем, что он был сотворен "по роду своему": ведь человек сильно отличается от животных. Но человек не был сотворен "по роду своему" (в виде множества различных видов), существует лишь один биологический "вид" человека: *Homo sapiens*. Бог сотворил не различные виды людей, а лишь один: "по образу и подобию Своему". Значение древнееврейского слова "мин" ясно проявляется и в описании потопа (см. Быт. 6,20; 7,14). Там это выражение можно было бы перевести как "все виды птиц", "все виды скота", "все виды рептилий", пришедшие в ковчег Ноя.

В этом случае слово "род" также описывает не конкретный вид животных, а все разнообразие видов в рамках одной сотворенной группы. Некоторые новые переводы Библии учитывают эту особенность. Если, например, в русском переводе в книге Лев. 11,22 говорится о "саранче с породой ее", то уточненный перевод гласит "все виды саранчи". В Иез. 47,10 переводчики русской синодальной Библии написали: "Рыба будет в своем

виде и, как в большом море, рыбы будет весьма много". Уточненный перевод говорит: "Там будут рыбы всех видов, как в большом море, и очень многочисленны". Сравнение с большим морем вместе с указанием на большое количество рыбы позволяет сделать вывод о большом разнообразии форм внутри этого библейского рода.

Напрашивается вопрос: почему же вместо слов "по роду их" в Библии не написано "по родам их"? Объяснение кроется в особенности древнееврейского языка, использующего большое количество слов, имеющих как единичное, так и обобщающее значение. Поэтому в повествовании о сотворении мира (1-я глава книги Бытие) слова "дерево", "трава", "птицы", "звери", "душа живая" все употреблены в единственном числе (что невозможно сохранить при переводе). Обобщающее значение этих слов часто подчеркивается местоимениями "все", "всякий". Таким образом, выражение "душа живая по роду его" означает "все виды живых существ".

Многообразие каждого рода

Итак, нет сомнения в том, что первая глава книги Бытия говорит нам о том, как Бог на третий, пятый и шестой дни творения создал живые организмы во всем разнообразии их форм и видов. Для отличия библейского понятия вида от принятого в биологии профессор Фрэнк Марч использует здесь термин "барамин" (сотворенная группа; евр. "бара" – творить, "мин" – род). Мы хотим использовать этот термин для обозначения отдельной группы живых организмов. Эта группа включает все родственные разновидности, происходящие от созданного в дни творения одного представителя библейского вида. Напрашивается вопрос: насколько велика такая сотворенная группа? Насколько она соответствует биологическому виду? Или она ближе к роду или семейству? В любом случае бесспорно, что библейское понятие вида "барамин" почти всегда шире биологического. Нам известно о возникновении новых видов (отчасти благодаря влиянию человека), которые с течением времени перестали скрещиваться друг с другом, хотя и имели общих предков. Это означает не эволюцию, а просто вариации внутри одной сотворенной группы.

Пример: Бог сотворил различные виды млекопитающих, и мы можем представить себе, что Он сотворил, скажем, пару собакоподобных животных (может быть, даже в различных вариациях: похожих на лис, собак и гиен). Из этих животных вследствие скрещивания и различных условий среды обитания потом могло развиваться все многообразие видов и форм сотворенной группы, например, полярные лисы, черно-бурые лисы, волки, гиены, шакалы и собаки (которых опять-таки существует множество пород – от сенбернара до карликового пинчера). Напрашивается предположение, что Бог изначально вложил в представителей каждой сотворенной группы определенную изменчивость, которая с течением времени привела к возникновению почти бесконечного разнообразия видов. Но так же очевидно, что различные сотворенные группы животных не могут скрещиваться между собой. Ведь просто нелогично полагать, что Бог сотворил все живые существа "по роду их" и в то же время допустил возможность смешения этих "родов", чтобы спустя короткое время все межродовые различия стерлись и животный мир образовал одно неделимое целое. Поэтому для "родов", которые не скрещиваются между собой, Библия вместо слова "мин" использует другое обозначение: "килаим" (Лев. 19,19; Втор. 22,9). В связи с этим интересны списки чистых и нечистых животных, которые мы встречаем в Лев. 11 и Втор. 14. В этих главах приводятся десятки видов животных, причем в большинстве случаев без выражения "по роду их". Но в некоторых случаях это добавление встречается – например, у коршуна, ворона, ястреба и различных видов саранчи. Напрашивается предположение, что здесь имеются в виду животные, относящиеся к различным группам творения, то есть к биологическим группам, включающим представителей различных сотворенных групп. В таком случае остальные животные, упомянутые без добавления "с породой его", составляют отдельную сотворенную группу.

При внимательном рассмотрении оказывается, что для позвоночных животных сотворенные группы обычно принадлежат к одному уровню классификации, например, для чистых и нечистых животных они примерно соответствуют биологическому понятию семейства (ср. олени и верблюды). Порой называемые группы меньше биологического семейства: например, перечисленные во Втор. 14 вола, овцы, козы и серны относятся к

семейству полорогих. Есть, однако, ученые, склоняющиеся к тому, чтобы признать эти "подсемейства" самостоятельными семействами – что привело бы к соответствию биологической классификации с библейской.

Библейская сотворенная группа может быть и шире биологического семейства. Так, например, библейская группа "летучие мыши" (Лев. 11,18, отсутствует в русском переводе Библии), согласно мнению ученых, насчитывает порядка восьми семейств. Но в целом мы можем исходить из того, что библейская сотворенная группа, как правило, соответствует биологическому понятию семейства. Каждое семейство первоначально было сотворено Богом в виде одной или нескольких пар животных, представлявших различные вариации внутри сотворенной группы. Все многообразие видов внутри семейства может быть сведено к этим общим предкам, это видно из того, что и сегодня некоторые родственные виды могут скрещиваться между собой. Так, например, скрещиваются между собой львы и тигры, лошади, ослы и зебры, собаки, волки и шакалы, мыши и крысы, куры и индейки, лебеди и гуси, пшеница и рожь, редиска и капуста и т.д.

Сотворенная группа и наследственность

Мы имеем целый ряд важных библейских фактов, которые можно перепроверить на основании биологических данных. Например:

а) Подтверждает ли наука о наследственности (генетика), что возможно скрещивание растений и животных, принадлежащих к одной биологической группе, и что при этом даже возможно возникновение новых видов, но что эти группы (семейства) четко разграничены, замкнуты друг от друга? Или открытия генетики скорее указывают на возможность бесконечного образования новых видов, что позволяет свести происхождение *всех* видов к одной живой клетке?

б) Действительно ли в цепочке видов существуют "разрывы"? Другими словами, составляет ли живая природа единое целое или она является совокупностью биологических групп, между которыми существуют принципиальные различия?

в) Существуют ли существовали ли когда-либо переходные формы между группами, что говорят об этом ископаемые? Или ископаемые показывают нам все многообразие не существующих ныне промежуточных форм между группами, свидетельствуя тем самым в пользу эволюции и делая наше деление природы на отдельные, сотворенные группы живых организмов бессмысленным? Так называемая эволюционная, или популяционная генетика, – очень молодая наука, поэтому ей еще не удалось формально описать процесс образования новых видов (новых родов внутри семейства). Ей так и не удалось подвести фундамент под веру ученых в возникновение новых семейств путем мутаций. Открытия, сделанные генетикой, несколько не укрепляют позиции эволюционистов, а скорее указывают на то, что семейства возникли независимо друг от друга. Молекулярная генетика (изучение наследственной субстанции на молекулярном уровне) сильно склоняется в пользу такого вывода. Еще недавно многие ученые полагали, что биологические подразделения, названные нами сотворенными группами, развились из немногочисленных более примитивных групп – всемирно известное объяснение этого процесса носит название неodarвинизма. Основная мысль этой теории: естественный отбор среди мутантов. Мутация – случайное (например, под воздействием жесткого излучения) изменение наследственной субстанции. Естественный отбор обеспечивает выживание лишь тех видов, которые наилучшим образом приспособлены к условиям окружающей среды. По мнению эволюционистов, естественный отбор является двигателем эволюции. Но уже давно известно, что естественный отбор главным образом способствует не образованию новых видов, а сохранению вида в его существующей форме! Известный эволюционист проф. Дж. Холдэйн как-то заметил: естественный отбор действует методом усреднения, то есть благоприятствует особям, отклонения которых от распространенного вида минимальны, и неблагоприятен для особей с большими отклонениями. Итак, поддерживают ли новейшие научные открытия эволюционные представления? Нет, даже наоборот. Молекулярная генетика пролила свет на механизмы варьирования наследственных структур. Эти вариации могут привести к возникновению новых видов (обратим внимание: видов внутри семейства! Здесь идет речь о возникновении новых видов внутри "родов",

что нисколько не противоречит Библии). Опираясь на идеи неodarвинизма, можно было бы ожидать, что эти вариации вызваны естественным отбором. В некоторых случаях это предположение кажется верным, но мы не знаем, сколько процентов составляют эти случаи. Может быть, 90%? Или 10%? Никто этого не знает. Хуже того: ни для одного гена -независимо от формы организма и окружающей среды – мы не можем хотя бы с минимальной степенью надежности установить, насколько он изменился под влиянием естественного отбора. Вследствие этого мы до сего дня не знаем, играет ли вообще естественный отбор какую-либо важную роль в образовании новых видов и, что еще более сомнительно, имеет ли он какое-либо значение для предполагаемого эволюционного возникновения новых семейств живых организмов. Все свидетельствует о том, что естественный отбор способствует сохранению вида и даже препятствует отклонениям, давая мутантам меньшие шансы на выживание. Таким образом, в современном эволюционизме естественный отбор, с одной стороны, является единственным известным фактором предполагаемой эволюции. С другой стороны, мы не располагаем ни одним доказательством того, что естественный отбор играет какую-либо существенную роль хотя бы в образовании новых видов внутри семейства. Мы не имеем никаких генетических оснований для веры в общую эволюцию жизни, то есть в эволюционное возникновение новых семейств. Напротив: то, что нам известно о естественном отборе, указывает на то, что это в высшей степени консервативный процесс, стремящийся прежде всего сохранить существующие формы жизни от изменений. Поэтому биологические данные дают нам гораздо больше оснований полагать, что семейства не произошли друг от друга (эволюционируя от простых форм жизни к сложным), а что они возникли независимо и параллельно друг другу. Библейские факты показывают, что это раздельное возникновение семейств произошло в результате сотворения Богом живых существ "по роду их".

Случайные мутации

Изучение случайных мутаций также не оставляет места для иного вывода. Согласно мнению эволюционистов, мутации крайне важны, так как они являются единственным производителем новой наследственной субстанции, подверженной влиянию естественного отбора. Однако мутации, являясь чисто случайными изменениями наследственной информации, никогда не могут улучшить ее. Их можно сравнить с изменениями, которые происходят, когда гаечный ключ попадает в работающий станок. Мутации приводят к уродству или нежизнеспособности, нарушают обмен веществ и способность к размножению. Вспомним последствия атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Облучение не только привело к смерти множества людей, но и вызвало нарушения генетического фонда. После этого на свет появилось много детей-инвалидов, но ни одного гения. Исключая немногие особо благоприятные стечения обстоятельств, естественный отбор всегда стремится искоренить последствия мутаций в последующих поколениях. Просто нереально предполагать, что эволюция происходит в результате отбора случайных и исключительно редких "удачных" мутаций. Но как же возникают новые сорта и виды? На основе мутаций? Совсем нет, и это открытие современной генетики. Выяснилось, что уже в одной популяции (совокупность особей одного вида, живущих на одной территории) встречаются вариации генного фонда (т.н. аллели). Процентуальные соотношения этих аллелей могут быть очень различными, но это не указывает на то, что эти аллели возникли в результате случайных мутаций. Под видимой "оболочкой" скрывается огромная генетическая изменчивость, на которую может воздействовать естественный или искусственный отбор. Однако нет никаких указаний на то, что эта изменчивость образовалась благодаря мутациям или что она все еще непрерывно усиливается. Напротив, скорее напрашивается вывод, что эта генетическая изменчивость в основном заложена во всех организмах еще со времени творения. Именно эта "запрограммированная" изменчивость должна была обусловить возникновение огромного количества родов и видов внутри сотворенных групп.

Исследования последнего десятилетия ясно свидетельствуют, что в большинстве случаев существует поразительно мало генетических различий между видами. Даже у видов, имеющих большое количество вариаций генного фонда, аллели, характерные для одного подвида, в малых количествах

встречаются и у других родственных подвидов. Из этого становится ясным, что различные подвиды и виды могут довольно просто переходить друг в друга, для этого нет нужды в мутациях. Для образования новых родов и видов природа просто использует свой ассортимент генетических вариаций, который, по-видимому, был заложен в нее со времени творения. Почему это так важно? Потому что эволюционисты утверждают, что процессы образования новых семейств и классов по своей сути идентичны возникновению новых видов внутри семейств: во всех случаях они видят источник изменений в случайных мутациях. Но что выяснилось? На том единственном уровне, где мы можем проследить образование новых форм – на уровне родов и видов – мутации, оказывается, вовсе не нужны! Для возникновения новых родов и видов не нужны мутации и скачкообразные изменения, необходимая для этого изменчивость уже запрограммирована в наследственной субстанции.

Дарвиновские зяблики

Теперь нам должно быть ясно, что многочисленные "доказательства", встречающие нас в музеях и на страницах учебников и призванные укрепить нашу веру в общую эволюцию жизни, вообще говоря, не имеют никакого отношения к делу. Они лишь иллюстрируют изменчивость родов и видов (что ни в коей мере не смущает креационистов), ничего не говоря при этом о возникновении новых семейств. Один из самых известных примеров такой изменчивости – перелетная и полевая муха в Великобритании, где в результате индустриализации и загрязнения деревьев темная разновидность мухи за 50 лет полностью вытеснила светлую. Темная окраска перелетной мухи лучше маскировала ее на коре почерневших берез и обеспечивала лучшую защиту от птиц. "Это нагляднейший пример эволюции!" – торжествующе восклицал Джулиан Гексли, но эволюция тут была не при чем. Муха осталась мухой, произошло лишь изменение численного соотношения особей светлой и темной окраски, вызванное воздействием окружающей среды. Некоторое время спустя, когда деревья вновь выздоровели и посветлели, произошел обратный процесс. Другой всемирно известный пример – различные виды зябликов, обнаруженные Дарвином на Галапагосских островах во время его кругосветного путешествия. К сожалению, Дарвин, посвятивший свою прошлую жизнь исключительно достижению теологической ученой степени, перенял распространенное в то время в богословских кругах мнение, что Бог сотворил весь мир таким, каким мы его видим. Он не понял, что Библия говорит лишь о сотворенных группах. И как это часто происходит с людьми, воспитанными в одной крайности, Дарвин начал сомневаться во всем и ударился в другую. Изучая на Галапагоссах это поразительное разнообразие видов зябликов (отличавшихся формой клюва, окраской, величиной и т.д.), он вскоре пришел к вопросу, действительно ли Бог сотворил все эти различные виды. Когда же Дарвин установил, что эти зяблики родственны распространенному в Эквадоре виду, он совершенно справедливо предположил, что эти зяблики когда-то переселились с континента на группу островов и, будучи разделены естественным геологическим барьером -морем, продолжали свое развитие самостоятельно и постепенно образовали различные виды. Вследствие этих и подобных им открытий Дарвин все больше отходил от убеждения, что Бог сотворил определенные формы жизни. Его знаменитая книга "Происхождение видов" излагает именно эту мысль, содержащуюся в ее названии: в ней говорится исключительно о возникновении родов и видов, но не семейств и классов, и приводятся многочисленные примеры "микроэволюции" – возникновения новых родов и видов. Но именно эта книга породила как в самом Дарвине, так и в ученом мире и в широких слоях общественности мысль о возможной "макроэволюции", эволюции от амебы до человека! Факты, собранные Дарвином в течение двадцати лет кропотливого труда, нисколько не противоречат модели сотворения мира, напротив, креационная модель как раз признает возможность многочисленных вариаций внутри сотворенных групп. "Микроэволюция" заложена в самом творении. Если несколько особей одного вида географически изолируются от своих сородичей, как, например, дарвиновские зяблики, они легко образуют новые вариации. Но современные исследования в области генетики показали научную несостоятельность "макроэволюции". Другими словами: первоначально сотворенное собакоподобное существо могло развиваться в карликового пинчера или в сенбернара, но из него ни при каких обстоятельствах не получилось бы кошки или лошади!

В следующей главе мы покажем, что говорят ископаемые о наличии промежуточных форм.

Глава 6.

Окаменелости говорят

За последние 150 лет в мире найдены миллионы, может быть, даже миллиарды окаменелостей: останки растений и животных, некоторые из которых существуют и по сей день, а другие давно вымерли. Иногда окаменелости встречаются в таких количествах, что невольно напрашивается сравнение с огромной общей могилой.

Сторонники эволюционной теории исходят из того, что напластования земной коры возникли медленно, в течение многих миллионов лет. Однако происхождение окаменелостей и образование напластований земной коры практически не поддаются объяснению с помощью происходящих ныне процессов – ведь сегодня напластования и окаменелости практически не образуются. Гораздо вероятнее, что окаменелости и вся сегодняшняя структура земной коры сформировались в результате гигантской катастрофы – в этом мы убедимся позже. На всей нашей планете практически нет места, где бы сегодня могли образовываться окаменелости, как, скажем, это было в кембрийском периоде (один из самых нижних слоев земной коры, в котором встречаются миллионы хорошо сохранившихся ископаемых организмов). Окаменелости не могут образовываться, если умершее животное остается лежать на земле, где его тут же пожирают хищники, насекомые и бактерии; единственная возможность их образования состоит в том, что труп быстро погребается глубоко под землей или замораживается. Кроме того, процесс окаменения может происходить лишь при полном отсутствии воздуха, но некоторые ископаемые сохранились настолько хорошо, что сегодня мы имеем не только кости, но даже и мягкие ткани вымерших животных. Это указывает на быстрое и полное погребение растений и животных. Если же мы обнаруживаем миллионы ископаемых растений и животных в одном слое земной коры, то объяснить этот феномен можно лишь при допущении гигантской катастрофы, быстро замуровавшей в земле большую часть всего живого.

Тот факт, что порой встречаются массовые захоронения, насчитывающие сотни тысяч ископаемых животных всех видов, указывает на произошедшую катастрофу, в результате которой эти животные были погребены под толстым слоем песка, глины и воды.

Несколько примеров:

1) В Мэриленде (США) в пещере обнаружены окаменевшие останки десятков видов млекопитающих, а также рептилий и птиц. Среди окаменелостей встречаются животные из тропической, умеренной и полярной зон, из влажных и засушливых областей, и все они нашли свой конец в общей могиле.

2) В Гейзельтале (Германия) в залежах бурого угля встречаются многочисленные окаменелости растений, животных и насекомых из всех известных нам сегодня климатических зон мира. Поразительная консервация, сохранившая мелкие детали строения и даже химический состав этих животных, являет собой веское доказательство быстрого и сравнительно недавнего погребения.

3) В прибалтийских отложениях янтаря встречаются окаменевшие насекомые и растения из всех климатических зон. Зоологи пришли к выводу, что эти окаменелости должны были возникнуть в результате одной или нескольких всемирных катастроф.

4) В местечке Ломпок, Калифорния, находятся огромные отложения так называемого диатомита, в которых встречаются миллионы превосходно сохранившихся рыб. По расположению и виду окаменелостей можно сделать вывод, что смерть постигла рыб внезапно. В Шотландии также находятся массовые захоронения окаменевших останков рыб.

5) Не так давно в Китае на высоте более 4000 метров были обнаружены 70 тонн ископаемых останков динозавров. Подобную находку можно объяснить лишь с точки зрения катастрофизма.

Встречая окаменелости таких огромных животных, как динозавры (или огромные окаменевшие деревья), мы сталкиваемся с новой проблемой. Зачастую окаменевшие туши этих огромных животных совершенно не повреждены. Но ведь не могли же они окаменеть, если бы их просто из года в год постепенно заносило песком! Они бы давно сгнили. Однако наличие этих окаменелостей указывает на то, что эти животные были внезапно погребены лавиной песка и воды – настолько быстро, что в них не успело начаться гниение. Яркий пример тому – окаменевший 18-метровый ствол дерева с диаметром основания около двух метров, под углом в 40 градусов пронизывающий десять угольных пластов, найденный возле Ньюкасла в Англии. Трудно даже представить себе, что за гигантская сила погребла его в таком положении.

Каменный уголь и эволюционная геохронология

Залежи каменного угля можно назвать гигантской могилой первобытного растительного мира, так как они являют собой не что иное, как окаменевшую при полном отсутствии воздуха растительную массу. Под действием огромного давления верхних напластований и повышенной температуры эти погребенные останки растений превратились в уголь. Нас интересует, образованы ли эти угли исключительно растительными окаменелостями или в них встречаются и другие добавления?

По данным печатных изданий, в 1912 году в Оклахоме (США) в глыбе каменного угля был обнаружен железный кувшин. В Шотландии шахтеры также находили в угольном пласте железный инструмент.

Известны случаи, когда в древних напластованиях находили железные гвозди (что при этом особо важно – установлено, что все эти металлические предметы не попали туда позже, но находились в напластованиях в момент их образования).

Все это весьма странно, ведь железные изделия считаются характерными для значительно более поздних времен. Во всяком случае, так утверждает теория эволюции. Согласно эволюционной геохронолог (см. таблицу), окаменение растительных масс происходило в карбоне.

Эра	Период	Возраст (млн. лет)
кайнозой	<u>четвертичный</u>	
	голоцен	1
	плейстоцен	2
	плиоцен	10
	<u>третичный</u>	
	миоцен	25
	олигоцен	40
	эоцен	60
	палеоцен	70
мезозой	мел	135
	юра	180
	триас	220
	пермь	270

	карбон	350
палеозой	девон	400
	силур	440
	ордовик	500
	кембрий	600
докембрий	протерозой	1000
	археозой	3000
	азой	4500

Безразлично, имеем ли мы дело с угольными пластами, возникшими при миоцене или при карбоне – эволюционная теория категорически отвергает возможность наличия в них предметов человеческого труда. Согласно эволюционной теории, человек появился лишь несколько миллионов лет назад, тогда как возраст угольных пластов оценивается в сотни миллионов лет! Раз мы уже заговорили о каменноугольных отложениях, назовем еще несколько интересных фактов. По мнению эволюционистов, каждый пласт угля являет собой период, в течение которого произошло опускание поверхностного слоя почвы, сопровождавшегося образованием болот и торфяных озер. Впоследствии спрессованная растительная масса должна была покрываться слоем осадочных пород, после чего процесс повторялся вновь.

Но вот некоторые факты:

1) На сегодняшний день существует много болот, но, насколько известно, ни одно из них не образовано непрерывной последовательностью слоев угля и осадочных пород. Принятая теория образования каменноугольных пластов из болот не подтверждается данными исследований, гораздо более реалистичным выглядит объяснение их происхождения с точки зрения природных катастроф.

2) Окаменевшие останки деревьев порой встречаются в угольных пластах почти в вертикальном положении, что скорее указывает на значительное передвижение растительной массы (например, при потопе), чем на ее постепенное накопление.

3) Порой залежи каменного угля делятся на два пласта, разделенных слоем морских отложений (изобилующим останками морских животных и растений).

4) Морские окаменелости (черви, губки, кораллы и т.д.) иногда встречаются даже в самих угольных пластах, что также свидетельствует в пользу потопной модели. Однако для осадочной (эволюционистской) теории это смешение морской и наземной флоры и фауны поистине загадочно.

5) Порой в каменноугольных пластах встречаются огромные камни, появление которых в случае осадочной модели также труднообъяснимо.

6) Так называемые стигмарины, порой считавшиеся корнями окаменевших деревьев и рассматривавшиеся как доказательство когда-то существовавших в тех местах лесов, оказались обломками, принесенными морскими потоками и не имеющими ничего общего с деревьями.

7) Однако самое примечательное в каменноугольных пластах – это их многочисленность. В окрестностях индийской реки Дамодар чередующиеся пласты каменного угля и осадочных отложений насчитывают примерно 50-60 слоев, толщина некоторых из них достигает 30 метров. В Новой Шотландии (Канада) обнаружено 76 располагающихся друг над другом напластований, в некоторых местностях Англии их насчитывается до 80, в Германии – до 100. Просто невозможно представить себе, что земная поверхность 80-100 раз подряд поднималась и вновь опускалась, образуя каждый раз новые болота.

Гораздо более простое объяснение этого феномена состоит в том, что эти напластования образованы прокатившимися по всей земле гигантскими

волнами потопа, каждая из которых несла большое количество органической массы и способствовала образованию соответствующего осадочного слоя. При этом наиболее тяжелые предметы (например, деревья) должны были попасть преимущественно в нижние слои отложений, за ними последовали бы слои песка и, наконец, верхние напластования были бы образованы глиняными наносами – это очевидное предположение полностью подтверждается сегодняшней структурой земной коры.

Кроме того, превращение органической массы в каменный уголь гораздо проще объяснить с точки зрения природных катастроф (огромное давление, повышенная температура, адиабатическое сжатие – без теплообмена), чем с помощью модели, предполагающей постепенное накопление органических отложений.

Современные исследования показали, что в условиях высокого давления и высокой температуры дерево способно превратиться в уголь менее чем за час (органические останки таким же путем превращаются в нефть).

Ископаемые "по роду их"

Вернемся к окаменелостям: их найдены миллионы и миллиарды. Согласно эволюционной теории, существующие сложные формы жизни постепенно развились из более примитивных. Что же говорят об этом ископаемые? Действительно ли в них встречаются многочисленные останки промежуточных форм? Ответ прост и однозначен: нет.

Сегодня мы встречаем в природе ряд четко разграниченных форм живых организмов, то есть группы с ярко выраженными промежутками. Примечательно то, что такие же промежутки встречаются и среди всех обнаруженных ископаемых животных и растений. Согласно эволюционной теории, сегодняшний органический мир, дополненный найденными вымершими представителями, должен представлять собой непрерывную цепочку форм, соединяющую между собой все группы животного и растительного мира. Последовательная эволюция должна была бы привести к возникновению широкого спектра форм жизни, с бесчисленными промежуточными и переходными формами. Эволюционист-палеонтолог проф. *О. Шиндевольф* уже в течение четверти века занимается изучением этой проблемы: почему же природа не такова, какой ей *следовало* бы быть – согласно его представлениям. Но природа предстает перед нами как раз такой, какой ее описывает Библия.

Именно благодаря этим промежуткам между родами, семействами и отрядами вообще становится возможной классификация живых организмов. Ископаемые демонстрируют те же промежутки между отрядами и семействами, что и в сегодняшней живой природе, что опять-таки прекрасно согласуется с Библией.

Древнейшие напластования, содержащие ископаемые органические останки, датируются кембрием. В этих напластованиях обнаружены миллиарды окаменевших высокоразвитых живых организмов – губок, кораллов, червей, моллюсков и других беспозвоночных. Высокораствитые представители большинства отрядов и даже классов животного мира встречаются в кембрийских отложениях без какого-либо намека на родство или общее происхождение. По оценкам эволюционистов, для возникновения высокоразвитых форм жизни (животного мира) потребовались многие миллиарды лет. Однако что мы находим в напластованиях, предшествующих кембрийским? Ни одного многоклеточного организма!

Изредка в этих нижних слоях находят единичные окаменелости одноклеточных, но вопрос правильности их датирования вызывает большие сомнения. Но даже если эти исключения действительно верны, существует гигантская пропасть между этими немногими простейшими и многообразием высокоразвитых форм в кембрии. И этот ошеломляющий факт указывает на то, что примерно девять десятых предполагаемой истории возникновения жизни на Земле еще остается за рамками научных исследований. Совершенно неоспоримо, что, например, кораллы с самого начала своего существования в кембрии были кораллами, черви – ничем иным, как червями, а моллюски – моллюсками. То же самое можно сказать об отрядах и семействах внутри этих классов. Более того, ископаемые не дают нам ни единого доказательства хотя бы отдаленного родства

одноклеточных и многоклеточных, растений и животных и даже отдельных классов животного мира! То есть совершенно ложно утверждение, что окаменелости подтверждают предполагаемую эволюцию жизни на Земле. Эти древнейшие дошедшие до нас документы истории показывают, что основные группы животных и растений с самого начала существовали параллельно друг другу и не могли возникнуть эволюционным путем.

Переходные и промежуточные формы

Может быть, кто-то возразит: ведь далеко не все отряды и семейства животного мира представлены в кембрии. Многие из них появляются лишь гораздо позже, в значительно более молодых напластованиях. Разве нельзя рассматривать это как указание на то, что они развились от более древних кембрийских форм? Ответ опять-таки категоричен: нет. Нет – потому что все без исключения классы, отряды и семейства появляются в отложениях внезапно, без каких-либо предшествующих промежуточных или переходных форм. Рассмотрим, к примеру, одно из решающих различий – переход между беспозвоночными и позвоночными организмами. Наиболее древние из окаменевших позвоночных во многом схожи с рыбами, они встречаются уже в ордовикских отложениях, следующих за кембрийскими. Предполагается, что эти рыбообразные животные развились из какой-либо группы класса хордовых, однако до сих пор не найдено ни одной подтверждающей это промежуточной формы. Вообще неясно, из какой группы беспозвоночных должны были развиваться эти промежуточные формы. Ученые перебрали для объяснения уже почти все группы беспозвоночных, но ближе к истине не продвинулись. Недостает ископаемых доказательств: проще всего согласиться с тем, что эти переходные формы просто не существуют, что они – лишь построенное на песке предположение. Если эволюционисты вообще ссылаются на свидетельства окаменелостей, то лишь для некоторых групп позвоночных организмов, так как рыбы, земноводные, пресмыкающиеся и млекопитающие образуют определенную последовательность в отложениях. Однако все их классы и многие отряды появляются в отложениях внезапно, без предшественников. Класс рыб распадается на несколько совершенно различных между собой и частично вымерших подклассов: бесчелюстные, пластиножаберные, хрящевые и костные рыбы. При этом первые делятся на ряд отрядов, вновь не имеющих между собой переходных форм. Пластиножаберные встречаются именно в тех слоях, где мы ожидали бы встретить окаменевших предков хрящевых и костных рыб. Однако класс пластиножаберных образован столь различными и причудливыми представителями, что исключает любое предположение о возникновении из них высших классов рыб. Это побудило известного эволюциониста *А. Ромера* заявить: "Было бы много лучше, если бы их вообще не существовало!" Но они существовали, и, кроме того, более поздние хрящевые и костные рыбы появляются в отложениях внезапно, без единой переходной формы. Дело обстоит даже так, что кистеперые рыбы сразу встречаются во множестве различных форм. Согласно эволюционной теории, земноводные возникли от рыб: этот переход длился миллионы лет и способствовал возникновению огромного количества переходных форм. Известны некоторые группы рыб, например, двоякодышащие, которые, как полагают, являются связующим звеном между рыбами и земноводными. Но во всем многообразии окаменелостей нет ни одной, показывающей, как же снабженные мускулами плавники кистеперых рыб могли превратиться в лапы первобытных земноводных. К тому же с самого начала прослеживаются существенные отличия между различными отрядами земноводных, не имеющих общих предков. Некоторые виды земноводных вообще лишены не только конечностей, но и плечевого и тазобедренного суставов.

История происхождения земноводных еще более загадочна. В средних напластованиях (мезозое) их окаменелости порой вообще не встречаются! Вымершие в древнейшей, палеозойской эре и сегодняшние отряды животных (кроты, лягушки и ящерицы) не имеют переходных форм. *Ван дер Флерк и Кунен* пишут по этому поводу: "Представляется маловероятным, что существовало время, в которое на Земле не существовало земноводных, и что они, однажды появившись, исчезли и потом появились вновь". Представители различных отрядов земноводных зачастую появляются в отложениях вместе, без каких-либо предков или переходных форм, а затем вновь исчезают. Но вот, спустя миллионы лет, вновь появились новые, современные отряды земноводных – опять-таки без какой-либо связи между собой и без предыстории.

Куда логичнее было бы предположить, что все эти отряды земноводных возникли не последовательно, а параллельно и совершенно независимо друг от друга. С переходом от земноводных к пресмыкающимся у эволюционистов значительно меньше проблем, так как эти группы имеют по сравнению с рыбами и земноводными намного меньше различий в строении твердых частей тела (скелете).

Земноводные и пресмыкающиеся различаются главным образом строением мягких частей тела и яиц (с желтком или без него). Однако поскольку мягкие ткани в окаменелостях не сохраняются, сходство скелетов создает впечатление сравнительно плавного перехода от земноводных к пресмыкающимся. Однако необходимость критического подхода именно к этим ископаемым становится очевидной, если мы применим к ним эволюционную геохронологическую шкалу. Земноводные, предполагаемые предки пресмыкающихся, встречаются в пермском периоде, то есть как минимум на 20 миллионов лет позже, чем этого можно было бы ожидать. Древнейшие пресмыкающиеся отряды стегоцефалов, которые, как полагают, развились из первых земноводных, впервые встречаются в карбоне – предшествующем перми периоде.

Возникновение теплокровных животных

Два высших класса позвоночных животных – млекопитающие и птицы – отличаются от остальных прежде всего довольно высокой постоянной температурой тела. Происхождение теплокровия – еще одна очень крупная проблема эволюционной теории, которую не так-то просто обойти демонстрацией внушительных скелетов представителей переходных форм.

Млекопитающие также отличаются от пресмыкающихся прежде всего не скелетом, а мягкими тканями: органами размножения, дыханием с помощью диафрагмы, вынашиванием и вскармливанием потомства. Наибольшие различия между пресмыкающимися и млекопитающими мы находим в строении головы. Все млекопитающие (ископаемые и современные) имеют нижнюю челюсть, состоящую из двух костей, с тремя особыми слуховыми косточками с каждой стороны. Пресмыкающиеся же (ископаемые и современные) имеют по четыре кости в каждой половине челюсти, но лишь по одной слуховой косточке слева и справа. Так вот, не найдена ни одна переходная форма, обладающая, к примеру, двумя или тремя нижнечелюстными костями и двумя слуховыми косточками. Если эволюционная теория верна, то такие переходные формы должны были существовать, иначе это просто сказка про белого бычка: трудно представить себе, что в один прекрасный день у некоторых пресмыкающихся две подчелюстные кости сами по себе изменили свою форму и переместились в ухо! Но так как большинство людей склоняется к версии постепенных изменений, напрашивается вопрос, как же эти переходные организмы сумели жевать с "шарнирной", не полностью сформированной челюстью, и как эти животные слышали во время коренной перестройки их слухового аппарата? Но, занимаясь поисками переходных форм между пресмыкающимися и млекопитающими, мы вновь входим в конфликт с геохронологической шкалой: по эволюционной теории, млекопитающие лишь в последнее время заняли господствующее положение в животном мире.

Можно было бы ожидать, что эволюционная ветвь пресмыкающихся, от которых произошли млекопитающие, возникла сравнительно поздно, однако верно как раз обратное. Группа пресмыкающихся, с которой ученые связывают свои представления о происхождении млекопитающих, – это синапсиды (стегоцефалы). Однако они являют собой не последнюю, а одну из древнейших групп пресмыкающихся. Более того, они вымерли за миллионы лет до появления первых млекопитающих (возрастные оценки мы приводим, естественно, соответственно эволюционной геохронологии). Все выглядит так, словно млекопитающие возникли не благодаря, а именно вопреки естественному отбору.

Археоптерикс

Происхождение птиц от пресмыкающихся также представляет собой великую загадку эволюции, несмотря на солидную находку археологов – знаменитый "промежуточный вид" – ископаемую птицу археоптерикс. Однако в ее лице мы имеем не промежуточный вид, а вполне нормальную

птицу. Для превращения наземного животного в летающее в нем должны были перестроиться практически все кости и ткани. Именно на этой стадии изменений можно было ожидать встретить многочисленные промежуточные формы. Если еще вспомнить, что при эволюционном развитии подобный переход должен был осуществиться как минимум четыре раза: у насекомых, летающих рептилий, птиц и летучих мышей, то в ископаемых свидетельствах не должно быть недостатка.

Однако до сих пор не обнаружено ничего даже отдаленно напоминающего переходные формы. Все вышеназванные группы летающих животных появляются в отложениях внезапно, в законченном развитии и зачастую еще и в большой разнообразии видов. Но несмотря на это археоптерикс, ископаемая птица юрского периода, все еще выставляется в качестве характерного представителя переходного вида.

Компетентные эволюционисты сами признают, что, например, перья археоптерикса по своему строению ничем не отличаются от оперения современных птиц.

Кто-то верно заметил, что древнейшие ископаемые птицы настолько похожи на птиц, что их происхождение вообще не может быть объяснено на основании окаменелостей. Еще никому не удалось обнаружить ископаемые промежуточные формы с полуразвитыми крыльями или перьями.

Поэтому многие ученые в пылу фантазии наделяют археоптерикса большим количеством признаков пресмыкающегося, чем он их имеет. Так| называемые признаки пресмыкающихся у археоптерикса заключаются в наличии когтей на крыльях, зубов, позвонкового хвоста и маленькой грудины. Но это не признаки настоящей переходной формы, потому что они все еще встречаются и у птиц! Например, южноамериканская птица гоацин тоже имеет маленькую грудину и по два когтя на каждом крыле. При этом гоацин, бесспорно, типичная птица. Птенцы африканской птицы турако (подотряд кукушек) тоже имеют когти на крыльях.

Что ж, верно, ни одна из существующих на земле птиц не имеет зубов. Но и некоторые очень древние ископаемые птицы зубов также не имели. Почему наличие зубов должно указывать на происхождение археоптерикса от пресмыкающихся? Ведь и среди них одни имеют зубы, а другие нет. То же самое можно сказать и о земноводных и млекопитающих, даже о птицах (включая вымершие виды). Зубы – еще не доказательство происхождения от рептилий. Кроме того, являются ли беззубые птицы более высокоразвитой формой по сравнению с зубастыми? Так рассуждая, можно прийти к заключению, что утконос (самое "примитивное" млекопитающее) по развитию должен стоять выше человека.

Самой удивительной находкой была окаменевшая птица, обладающая всеми признаками современных птиц, но возраст которой оценивается на десятки миллионов лет больше археоптерикса. Так что, переходная форма возникла намного позже самих птиц? Подтверждая это, эволюционист *Л. дю Нуи* заметил: "Животное, обладающее признаками двух различных групп, не может считаться переходной формой до тех пор, пока не подтверждены все промежуточные стадии его развития и не открыты их механизмы!"

Отряды млекопитающих

Мы рассмотрели лишь немногие из многочисленных фактов, укрепляющих нашу уверенность в том, что жизнь возникла в виде большого числа сотворенных групп организмов, не смешивающихся между собой и не переходящих друг в друга. Эта уверенность еще больше возрастает при рассмотрении более молодых (с геологической точки зрения) напластований и встречающихся в них окаменелостей (см. ниже). Мы уже видели, что для эволюционистов вопрос происхождения млекопитающих окутан мраком. Однако объяснение происхождения различных отрядов класса млекопитающих представляет собой еще большую проблему.

Вспомним лишь о подотряде летучих мышей, наделенных способностью летать, подобно летающим рептилиям, насекомым и птицам (хотя они и делают это несколько иначе). Принято считать, что летучие мыши когда-то отделились от отряда насекомоядных (ежи, землеройки, кроты). Очевидно, что для превращения такого типично наземного животного, как еж или землеройка, в летающее потребовалась поистине гигантская перестройка всего

организма. Пальцы на передних ногах должны были сильно вытянуться, чтобы кожистая перепонка между ними со временем превратилась в подобие крыльев. Но в действительности даже древнейшие найденные в третичном периоде ископаемые летучие мыши по уровню своего развития ни в чем не уступают сегодняшним.

Но разве эволюционная теория не говорит о длительном переходном периоде, необходимом для формирования летучих мышей из их наземных насекомоядных предков? И разве в течение этого длительного периода не должны были возникнуть многочисленные переходные формы и виды?

Разве не должна была хотя бы часть этих переходных форм встречаться в окаменелостях? В чем же причина того, что палеонтологи никак не могут обнаружить жизненно необходимых для эволюции промежуточных форм? Не пора ли признать, что это отсутствие промежуточных форм как раз и предсказывается креационно-потопной моделью?

Из класса млекопитающих для поиска промежуточных форм лучше всего подходит отряд грызунов. Этот отряд насчитывает больше семейств, родов и видов, чем все остальные отряды этого класса, вместе взятые. У животных со столь большим многообразием видов и быстротой размножения можно было бы ожидать встретить большое количество переходных форм. Но, изучая окаменевшие останки грызунов в отложениях позднего палеозоя, мы имеем перед собой полностью сформированные виды со всеми специфическими для этого отряда признаками.

Согласно эволюционной теории, грызуны должны были произойти от какой-либо группы насекомоядных, но и в этом случае мы не имеем на то вещественных доказательств – переходных форм. В частности, эволюционисты не находят объяснения для происхождения бобров или дикобразов. Зайцы и кролики вообще занимают особое положение. Поначалу они считались подотрядом грызунов, теперь же их выделяют в маленький самостоятельный, родственник грызунам отряд. Зайцы и кролики так и остаются в стороне от всех остальных отрядов млекопитающих, причем эти отличия проявляются уже у самых древних окаменелостей. Эта же история повторяется с наиболее близким нам отрядом млекопитающих – приматами (биологи относят к приматам и человека). Этот отряд делится на два подотряда: полуобезьян и обезьян, ко второму подотряду относят и человека. Относительно этого отряда эволюционисты также предполагают, что он произошел от одной из групп насекомоядных животных. В действительности же происхождение низших приматов (лемуров, лори) покрыто мраком. Они появляются в отложениях без каких-либо предшествующих переходных форм, то есть такими, какими мы видим их сегодня.

Южноамериканские широконосые обезьяны (ревуны, капуцины и т.д.) предположительно произошли от полуобезьян, но в ископаемых встречаются только в сегодняшнем виде, без переходных форм.

Также неизвестны переходные формы между полуобезьянами и узконосыми обезьянами. Отчаянные попытки исследователей-эволюционистов перекинуть мостик через эту пропасть так ни к чему и не привели.

Насекомые и растения

До сих пор мы говорили преимущественно о высших формах животного мира. Однако можно сказать, что низшие формы и растения подтверждают наши выводы в еще большей степени – если такое выражение вообще применимо. Так, например, начиная с девонского периода, в янтаре, каменноугольных пластах и вулканическом пепле встречается потрясающее многообразие насекомых, причем их количество поистине огромно. Чудо уже то, что эти насекомые так хорошо сохранились, и позже мы убедимся, что похоронившие их осадочные слои должны были образоваться быстро и внезапно. При изучении окаменелостей бросаются в глаза две особенности. Во-первых, окаменевшие насекомые встречаются в отложениях внезапно, что, в принципе, исключает для них любую генеалогическую связь с другими формами жизни. Во-вторых, своей формой и видом эти ископаемые насекомые очень похожи на сегодняшних, исключая лишь различия в размерах. Все основные отряды насекомых были представлены уже в древних олигоценных лесах, многие виды совершенно не изменились по сей день. Ту же картину мы встречаем и у растений:

все их основные группы представлены начиная с триасовых отложений. У семенных растений группа покрытосеменных встречается лишь в меловом периоде, причем без каких-либо намеков на источники происхождения. Исследуя отдельные ветви так называемого дерева эволюции и убеждаясь, что различные группы растений появляются в отложениях внезапно и без предшественников, можно принять вывод, сделанный эволюционистом профессором *Корнером* из Ботанического отделения Кембриджского университета: "...я полагаю, что для непредвзятого наблюдателя летопись растительных окаменелостей скорее говорит в пользу сотворения" (Evolution in Contemporary Botanical Thought, A. M. MacLeod & L. S. Copley, 1961).

Существуют многочисленные примеры видов, практически не изменившихся в течение всех геологических периодов, например:

Докембрий: водоросли, бактерии;
Кембрий: морские губки, улитки, медузы;
Ордовик: морские звезды, черви;
Силур: скорпионы, кораллы;
Девон: акулы, двоякодышащие рыбы;
Карбон: тараканы, папоротники;
Пермь: жуки, стрекозы;
Триас: сосны, пальмы;
Юра: крокодилы, черепахи;
Мел: утки, пеликаны;
Палеоцен: крысы, ежи;
Эоцен: лемуры, носороги;
Олигоцен: бобры, белки, муравьи;
Миоцен: верблюды, волки;
Плиоцен: лошади, слоны;
Плейстоцен: люди.

С точки зрения эволюции это необъяснимо. Почему же некоторые группы растительного и животного мира должны были полностью измениться, положив начало новым формам жизни, в то время как другие в тех же обстоятельствах не претерпели никаких изменений? С библейской точки зрения, допускающей лишь ограниченные изменения внутри сотворенных групп, это легко объяснимо: в вышеприведенном списке мы находим лишь группы и их совокупности. Эти группы с самого начала своего существования оставались неизменными, но некоторые из них вымерли.

Живые ископаемые

Еще одну проблему для эволюционистов представляют так называемые "живые ископаемые": некоторые виды растений и животных, встречающиеся лишь в самых ранних отложениях. По всем законам эволюции они должны были давно вымереть, но они и по сей день живут и здравствуют, нисколько не изменив своего облика. Некоторые из этих видов использовались эволюционистами для датирования определенных геологических эпох – пока не выяснилось, что эти виды существуют и сегодня. Примерами таких "живых ископаемых" могут служить кистеперая рыба – латимерия ("вымерла" в мелу), моллюски-неопилины ("вымерли" в девоне), некоторые представители класса плеченогих ("вымерли" в ордовике), гигантское дерево секвойя ("вымерла" в миоцене).

Так как некоторые виды живых организмов обитают на дне океанов и в других труднодоступных местах, нас не должно удивлять, если в один из дней будут вновь открыты и другие "живые ископаемые" – например, трилобиты, аммониты. Судя по некоторым сообщениям, так оно и есть.

Выводы и прогнозы

Это краткое знакомство с ископаемыми и методами их интерпретации призвано осветить хаос, в который попадают ученые, не желающие основываться на исходной позиции, предлагаемой Библией. Согласно эволюционной модели, изменения, приведшие к образованию новых форм жизни, должны были оставить свой след в ископаемых в виде огромного количества промежуточных видов. Но это предположение ни в малейшей степени не подтверждается окаменелостями. В целом у окаменелостей проявляются те же различия между группами, что и у живых организмов. Они так же делятся на виды, роды, семейства и отряды, внешне не отличаются от современных представителей флоры и фауны и, за исключением внутривидовых вариаций, не имеют столь необходимых для эволюции промежуточных форм.

Однако мы не хотим ограничиваться опровержением теории эволюции. Эта книга прежде всего призвана изложить истинную историю возникновения нашего мира. К первой эпохе истории нашего мира относится и сотворение животного и растительного мира "по роду своему" – согласно основывающейся на Библии креационной модели. Опираясь на Библию, креационная модель позволяет сделать ряд прогнозов относительно того, что можно ожидать встретить среди ископаемых. При этом уже очень важно положительное заключение, что картина окаменелостей во всех отношениях соответствует креационной модели. При изучении окаменелостей неизбежен вывод: с самого начала на земле существовал ряд не связанных общими предками групп живых организмов, которые не могут скрещиваться между собой и не образуют новых групп, что, с другой стороны, не исключает возможность вариаций внутри групп.

Конечно, мы можем пользоваться этим заключением лишь в связи с нашей интерпретацией слоев земной коры. Если все напластования действительно образовывались в течение миллионов лет, то встает вопрос, почему же встречающиеся в различных слоях окаменелости растений и животных всегда появляются внезапно и без переходных форм. Мысль о возможном происхождении отдельных групп эволюционным путем, друг от друга, на первый взгляд кажется логичной даже при отсутствии необходимых доказательств. Но, как будет показано позже (см. гл. 8-9), креационная модель гораздо лучше объясняет вопрос образования слоев земной коры и окаменелостей. Мы считаем, что напластования возникли очень быстро, вследствие одной или нескольких гигантских природных катастроф, и поэтому различные виды животных и растений должны были жить на земле примерно в одно время (или с незначительным временным интервалом).

Глава 7. Происхождение человека

Шестой день творения

"И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду ее. И стало так. И создал Бог зверей земных по роду их, и скот по роду его, и всех гадов земных по роду их. И увидел Бог, что это хорошо. И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему; и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею... И стало так. И увидел Бог все, что Он создал,

и вот, хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой" (Быт. 1,24-31).

В четвертой главе мы уже говорили о сотворении обитателей суши. В вышеприведенном отрывке мы находим описание этого творения: животные были сотворены в один день с человеком и получили ту же среду обитания. При этом перечислены следующие группы животных: скот (приручаемые млекопитающие, не только стадные, но и тягловые, вьючные и верховые животные), пресмыкающиеся (большие и маленькие ползающие наземные животные) и остальные "звери земные" (не приручаемые и порой – даже до грехопадения – опасные для человека животные, весь остальной животный мир). Разумеется, мы имеем здесь не биологическую классификацию, а скорее деление животного мира по его значению для человека. Далее, во второй половине дня на свет появляется первый человек, вершина божественного творения, повелитель всей сотворенной для него Богом природы. Троица Бог советуется Сам с Собою и говорит: "Сотворим человека!" В Быт. 2,7 мы находим более подробное описание этого великого события; "И создал Господь человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою". Как живое, материальное существо человек не был чем-то особенным в творении: до него Бог уже сотворил различные виды животных. Поэтому Библия использует для описания процесса создания тела человека тот же глагол "создал". Новым в человеке было то, что он наряду с телом и душой обладал духом. Он был образом и подобием Божиим, Бог Сам вдунул в него дыхание жизни. Дух человеческий исходит от Бога (Еккл. 12,7), и именно благодаря этому человек становится вершиной Божьего творения. Потому мы и читаем здесь: "Бог сотворил". Это слово "бара" (творить) три раза встречается в первой главе: в ст. 1 при описании сотворения неба и земли, в ст. 21 при сотворении животных (в отличие от растений, не наделенных душой) и в ст. 27 при сотворении человека.

Человек является подобием Божиим в том смысле, что он имеет право повелевать на земле, он – домоуправитель Того, Кто восседает на небесном троне над всем сущим. Земля и все живущее на ней отданы под власть человека. Человек не равен Богу, но подобен Творцу в том, что отличает его от животных: наличием духовных и моральных качеств. Они позволяют человеку властвовать над землей (во всяком случае, это было так до грехопадения) и иметь общение с Богом. Говоря "человек", мы не имеем в виду только мужчину: Бог сотворил человека в двух образах – мужском и женском. Мужчина и женщина являются, если так можно выразиться, двумя представителями группы творения "человек", хотя позже Библия говорит преимущественно о "человеке" и его жене, потому что по божественному плану муж является главой семьи и несет за нее ответственность (ср. 1 Кор. 11,3,7-9). Лишь во второй главе книги Бытия нам подробнее повествуется о том, как Бог сотворил первых мужчину и женщину: сначала Он создал человека из праха земного и вдохнул в него жизнь, сделав его живым существом (ст. 7). "И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, потому что взята от мужа" (ст. 21-23).

Что представляет из себя человек?

На основании первых двух глав книги Бытия мы можем заключить, что человек является особым творением Божиим. Слова Библии не оставляют места для предположений, что человек произошел от животного царства. Человек – продукт третьего, последнего творческого акта Бога (см. выше), он – не облагороженное животное, а представитель совершенно иной категории живых существ. Именно непризнание этой исключительности человека в конце концов привело нехристианских философов к мысли о происхождении человека от животных. Но особый мир, в котором, будучи мыслящим существом, живет человек, недоступен растениям и животным. Итак, что же, согласно Быт. 1-2, отличает человека от животных?

1) Человек обладает способностью *каналитического* мышления, он может рассуждать и доказывать, благодаря этой способности он мог понять происхождение своей жены (Быт. 2,23).

2) Человек *творит свою историю*, он может прогрессировать технически и интеллектуально, поэтому он и смог исполнить Божью заповедь: "Наполняйте землю, и обладайте ею" (Быт. 1,28).

3) Человек способен к *общению* посредством языка и знаков, поэтому он смог дать названия животным и своей жене (Быт. 2,19,20,23).

4) Человек – *общественное* существо (при этом человеческое общество нельзя путать с групповым проживанием некоторых животных), то есть он способен к сознательному общению с окружающими, к взаимопониманию и совместному проживанию. Например, создание человеком семьи – общественное явление.

5) Человек *хозяйственное существо* (при этом, например, сбор человеком урожая в корне отличается от инстинктивного собирания некоторыми животными запасов на зиму), он способен сознательно и ответственно управлять доверенными ему средствами (Быт. 1,28; 2,15).

6) Человек – *эстетическое* существо, он наделен способностью ценить прекрасное. Поэтому Адам видел в своей жене не только источник сексуальных наслаждений, он ценил ее красоту (Быт. 2,23), и вместе они могли любоваться прекрасным Едемским садом (Быт. 2,9).

7) Человек обладает *правовым сознанием*, поэтому ему доступны такие понятия, как преступление и наказание. Поэтому Бог мог предупредить человека (что лишено смысла для животного): "В день, в который ты вкусишь от него (дерева познания добра и зла), смертию умрешь" (Быт. 2,17).

8) Человек имеет *моральное сознание*. Он может различать добро и зло и имел (первоначально) потребность делать добро из любви к своему Творцу и к ближним. Со времени грехопадения это "познание добра зла" проявляется в нем скорее с плохой стороны (Быт. 2,16).

9) Человек знает, что такое *вера*: это доверие, первоначально основывавшееся на Боге (которое вновь обретают христиане), но имеющее у отвергших Бога людей ложное основание. Бог хотя и повелевал животными, но никогда не беседовал с ними, однако с человеком Бог неоднократно говорил и даже первоначально имел с ним регулярное общение (Быт. 1,28-30; 2,18-23; 3,8-13).

Как же можно говорить о происхождении человека от животных при наличии стольких коренных отличий? Такие мысли могут прийти в голову разве что человеку, отрицающему свою духовную сущность. Именно так и поступают многие нехристианские философы, не признающие различия между сотворенными формами бытия. Они низводят человека до уровня чисто душевной (психологизм, социал-дарвинизм), биологической (биологизм) или даже материальной формой бытия (материализм). Эта абсолютизация определенных форм бытия есть не что иное, как идолопоклонство (ср. Рим. 1,20-25). Не существует никакого абсолюта, кроме единого Бога, властвующего над Своим творением и находящегося вне его. Каждая новая форма бытия появляется в результате отдельного творческого акта Бога. Мы имеем описание сотворения неорганического мира в ст. 1, организмов – в ст. 11, одушевленных существ – в ст. 20 и духовных - в ст. 26. Сотворение человека – совершенно особый творческий акт, его можно одновременно назвать неорганическим ("прах земной", Быт. 2,7), органическим ("плодитесь", Быт. 1,28), одушевленным ("душа живая", Быт. 2,7) и духовным ("образ – подобие – дыхание жизни", Быт. 1,26; 2,7). Корни происхождения человека ни в коем случае не уходят в царство животных. Если, как мы уже видели, даже *органическая* форма бытия была сразу сотворена во множестве независимых друг от друга видов, то очевидно, что сами формы бытия также были сотворены отдельно. Этим Библия пресекает и попытки объяснить происхождение человека от обезьяны путем "управляемой свыше эволюции", что Бог будто бы использовал для сотворения человека обезьяну, наделив ее духом.

Первобытные цивилизации

В результате грехопадения сущность человека сильно извратилась: его мышление затмилось, стало гораздо примитивнее (Быт. 3,12; Еф. 4,17), его история получила другое направление (Быт. 3,22-24; Рим. 1,18-32), его речь стала скверной и злой (Быт. 4,9,23; Еф. 4,29; 5,4), нарушилось нормальное общение людей (Быт. 4,16; 11,1-9), человек перестал рационально использовать природу (Быт. 3,17-19), его чувство прекрасного ослабело (Быт. 3,16). Человек стал несправедливым и мстительным (Быт. 3,5,22; Рим. 3,9-20), вера и упование на Бога сменились гордой самоуверенностью (Быт. 4,3-8,23).

Именно грехом объясняется тот факт, что еще сегодня существуют народы, находящиеся на первобытной ступени развития. Распространено ошибочное мнение, что эти первобытные племена "отстали" от поезда эволюции и остались на уровне развития первых людей. Верно как раз обратное: они попросту деградировали. Эти люди отказались от всемогущего Творца и Судьи (о Боге знали все возникшие после потопа народы), впали в идолопоклонство и теперь влачат жалкое существование в тех местах, где когда-то процветали крупные цивилизации их предков (вспомним, например, Египет, Иран, Индию и индейцев Перу и Мексики).

Следовательно, сам факт существования в наше время первобытных племен является доказательством не эволюции, а "деволюции", регрессии, упадка и одичания людей вследствие греха и богоотступничества. Хотя эти племена и деградировали, они ни духовно, ни физически не вернулись на уровень животных.

Выявилось, что народы, по своему уровню развития находящиеся в каменном веке, такие, как австралийские аборигены, папуасы Новой Гвинеи и бразильские индейцы, поразительно быстро достигают культурного уровня современных цивилизованных людей. Дети из этих племен, обучаемые с раннего детства в школах, не уступают по своим способностям детям из промышленно развитых стран. Кроме того, эти кажущиеся крайне низкоразвитыми племена зачастую поразительно умело приспосабливаются к условиям окружающей среды. Их язык (например, у австралийских аборигенов) во многих отношениях сложнее и точнее современных языков. В индустриальном обществе эти люди могут быстро стать полноценными работниками. Надежды 19-го века на то, что, наконец, будет открыто недостающее звено между человеком и обезьяной, потихоньку растаяли. Когда Дарвин совершал свое кругосветное путешествие, на борту его корабля были два туземца с островов Огненной Земли, два года имевшие контакт с английским христианским миром. Возвращаясь к своим соплеменникам с целью ознакомления их с достижениями европейской культуры, эти туземцы вскоре вернулись к привычному для них примитивному образу жизни.

Когда это известие дошло до Англии, все были убеждены, что это племя представляет собой особый, далеко отставший в своем развитии тип человека, возможно, даже более низкую ступень эволюции. Сам Дарвин писал по этому поводу: "Если они и не являются недостающим звеном, то они недалеки от этого". Сейчас это индейское племя вымерло, однако мы располагаем трудами миссионера *Томаса Бриджа*, в течение 40 лет изучавшего их язык. Он составил словарь языка этого племени, насчитывающий 32000 слов, и обнаружил, что он обладает огромным количеством смысловых оттенков, позволявших индейцам изумительно точно выражать все свои мысли. Результаты этого исследования показывают, насколько осторожными нам следует быть в наших оценках археологических находок. Мы знаем, что люди первобытных племен, пользующиеся исключительно каменными орудиями труда, по своим умственным способностям ничем не отличаются от нас. Может быть, они даже были отважнее и проворнее нас, охотясь на диких зверей с каменным топором и луком. Так почему же мы считаем живших в пещерах первобытных людей умственно неразвитыми? В главе 10 мы расскажем, почему люди в одно время были вынуждены жить в пещерах, однако вспомним, что во все времена люди использовали пещеры в качестве естественного жилья, и при этом нет никаких свидетельств о том, что это сказывалось на их умственном развитии. Об этом свидетельствует и то, что красочные наскальные рисунки, сделанные жившими в плейстоцене людьми, по красоте и выразительности не уступают современным творениям. Кроме того, в то время люди владели секретами изготовления немеркнущих красок, которые мы не можем разгадать и по сей день.

Человеческие ископаемые

Ученым не удалось доказать ни социальной, ни духовной, ни культурной эволюции человека. Наиболее веские аргументы сторонников теории эволюции взяты из совсем другой области – ископаемых приматов. Мы уже говорили о том, что Земля, вероятно, настолько молода, что вообще не оставляет места для эволюции (см. гл. 3). Мы также увидим, что напластования земной коры со всеми погребенными в них ископаемыми должны

были образоваться не постепенно и не последовательно, а внезапно и быстро, вследствие природных катастроф (гл. 8 и 9). Но все же: что говорят окаменелости приматов?

Изучение этих окаменелостей непросто. Палеонтолог проф. *Х. Кофин* писал, что, вероятно, ни одна другая область палеонтологии (науки об ископаемых растениях и животных), да и вообще ни одна другая наука не пострадала в такой степени от недостатка серьезных научных исследований и ожесточенных споров, как изучение человеческих ископаемых. Нигде мы не встречаем такого разнообразия интерпретаций без опоры на вещественные доказательства и большого числа приложивших к ним свою руку авторов, потому что лишь в немногих областях науки желаемое так легко принималось за действительное. Так, нидерландский врач *Эжен Дюбуа* клялся своим друзьям, что найдет на острове Ява "обезьяночеловека": и действительно, за год поисков он нашел кости, известные на весь мир под названием *питекантропа* (*Pithecanthropus erectus* – прямоходящий обезьяночеловек). Эту находку можно увидеть в Лейденском музее в Нидерландах. В 1891 году на берегу одной яванской реки Дюбуа нашел верхнюю часть черепа и несколько зубов. О том, что неподалеку от *этого* места он обнаружил два обычных человеческих черепа, Дюбуа молчал в течение 28 лет. К этим костям прибавилась бедренная кость, обнаруженная им год спустя в 15 метрах от первой находки, и – о, чудо! – перед людьми предстал давно ожидаемый всеми обезьяночеловек. Убедив всех эволюционистов в подлинности своей находки, сам Дюбуа перед смертью признал: "Мой обезьяночеловек с Явы был ничем иным, как большим гиббоном". Не связки он человеческую бедренную кость с обезьяньим черепом и зубами, "яванский обезьяночеловек" вошел бы в историю под обыденным названием "яванской обезьяны". О том, что люди когда-то охотились на этих обезьян и даже употребляли их мясо в пищу, свидетельствуют другие находки этого так называемого *Homo erectus*. В частности, в Китае в 20-30 годах было найдены останки примерно 30 черепов, 147 зубов и 11 челюстей. К сожалению, во время Второй Мировой войны эти экспонаты погибли, так что в нашем распоряжении имеется лишь два зуба, а в остальном нам приходится полагаться на описания тогдашних исследователей.

Так называемый *синантроп*, или пекинский обезьяночеловек, был найден юго-западнее Пекина в заваленной пещере, посреди останков сотни других животных различных видов, форма черепа и челюсти поначалу навела палеонтологов на мысль о большой обезьяне. Позже некоторые исследователи, в частности *Вайденайх*, стали интерпретировать находку как слабо развитый череп первобытного человека. К сожалению, мы на сегодняшний день не располагаем этим экспонатом. Известно, что первобытные люди разбивали черепа обезьян сзади, чтобы вынуть съедобный мозг. Но не менее важен малоизвестный факт, что на том же месте были обнаружены останки десяти людей современного типа! Поэтому скорее прав *О'Конелл*, считающий место находок бывшей известняковой каменоломней первобытных людей – что также подтверждают найденные там обломки каменных инструментов. Работавшие в этой древней каменоломне люди, в частности, охотились и на этих гигантских обезьян (т.е. "пекинского обезьяночеловека"), мозг которых считался особым деликатесом.

В палеонтологии приматов самообман и даже намеренные искажения фактов, к сожалению, не редкость. На основании одного лишь зуба, обнаруженного в 1922 году в штате Небраска, США, не менее четырех видных ученых (*д-р Х. Кук, проф. Х. Осборн, проф. Дж. Смит и проф. Х. Вилдер*) сделали заключение об открытии важной промежуточной формы между человеком и его обезьяноподобными предками, при этом зуб демонстрировался в качестве важного вещественного доказательства. Лишь в 1927 году при более тщательном изучении выяснилось, что это был зуб вымершей свиньи... Но наряду с такими ошибками, к сожалению, известны и случаи намеренного обмана, как, например, это было с искусно составленным *пильдаунским человеком*, который в течение 41 года находился в центре изучения известных палеонтологов, причем никто из них не обнаружил подлога. Так же обманчивы и рисунки и модели, выдаваемые за "реконструкции" ископаемых останков первобытных людей: порой они основываются на одной лишь челюсти или зубе. Неправдоподобно волосатые фигуры со звериным выражением лица, выступающей нижней челюстью и узким покатым лбом встречают нас на страницах книг и в музеях, и это несмотря на то, что попросту невозможно, имея лишь части скелета, воссоздать структуру мягких тканей, кожу, волосистой покров и черты лица. Таким образом, эти изображения скорее являются плодом творческой фантазии художников и скульпторов.

Одна из крупнейших проблем связана с датированием ископаемых человека. При обнаружении представителей низших форм ученые склонны автоматически считать напластование более древним, и наоборот, обнаруженные в напластованиях нижнего плейстоцена останки современных людей часто просто игнорируются как не вписывающиеся в эволюционную картину ископаемых. Некоторые палеонтологи открыто признали наличие подобной практики (Брум и Шеперс, 1946). Ниже мы проиллюстрируем сказанное несколькими примерами.

Кальверский череп

В 1866 году один из рабочих золотых приисков обнаружил в одной из штолен типично человеческий череп. Профессор *Уитни* был совершенно убежден в подлинности черепа, особенно после личного знакомства с местом находки. К сожалению, череп был обнаружен в плиоценовом напластовании, слишком "древнем" для подобных находок – во всяком случае, по эволюционной геохронологии. Позднее ученые попытались выдать находку за "ковбойскую шутку" рабочего. Но при этом остаются невыясненными многие вопросы:

- Этот "шутник" должен был найти в одной из штолен человеческий череп.
- Находку он должен был замуровать в твердую породу выработки, причем сделать это настолько искусно, что никто не заметил подвоха.
- Сцена с нахождением черепа должна была быть подготовлена и разыграна так, что даже у такого опытного палеонтолога, как проф. Уитни, не возникло ни тени сомнений.
- Весь этот театр должен был быть разыгран простыми рабочими, от которых вообще трудно ожидать, что они приложат столько стараний лишь для того, чтобы потом посмеяться над доверчивыми учеными.

Из этих рассуждений становится очевидным, что найденный череп был не ловким розыгрышем, а нормальным человеческим черепом из напластования периода плиоцена.

Кастенедольский череп

В 1860 году проф. *Рагацони* нашел в плиоценовых отложениях вблизи города Кастенедоло, Италия, еще один человеческий череп. В 1880 году один из его коллег обнаружил в 18 метрах от первой находки ископаемые останки двух детей. Несколько позже был обнаружен и женский череп. Истинность находок была подтверждена другим палеонтологом, проф. *Сержи*. В 1912 году, когда *сэр Артур Кит* объявил о нахождении скелета человека современного типа в плиоценовых отложениях в Ипсуиче, оба ученых связались друг с другом, и после обмена мнениями Сержи опубликовал в 1921 году статью, в которой подтверждал ранее сделанные им заключения относительно находок в Кастенедоло. Все вновь встречающиеся возражения, основывающиеся на том, что эволюционная модель не допускает наличие человеческих останков в столь древних напластованиях, помимо личных свидетельств компетентных ученых опровергаются следующими фактами:

- Вышележащие напластования не имеют смещений или разломов.
- Ископаемые были замурованы в породе, образующей основную часть напластования.
- Вышеназванные ископаемые рассеяны на большой площади. Известны и другие находки подобного рода: Ольмский череп (1883, г. Ольмо, Италия, череп заполнен голубой глиной, образующей все напластование; плиоцен), Фоксхоллская челюсть (1863, Ипсуич, Англия, первобытные орудия труда найдены даже в более глубоких слоях; плиоцен), галльский Хилл-скелет, Кличи-скелет и т.д.

Генеалогия человека

Рассмотрим ископаемые, приводившиеся в качестве "промежуточных звеньев" между человеком и обезьяной в течение последних 150 лет.

1. *Неандерталец*. Найдены многочисленные ископаемые останки этого типа. В принципе это были единственные ископаемые, которыми Дарвин располагал при написании своей книги о происхождении человека. Сегодня мы знаем, что неандерталец не был диким, обросшим волосами сгорбленным дикарем, а принадлежал к виду *Homo sapiens* (представителями которого являемся и мы) и внешне не сильно отличался от нас (деформация его тела была, вероятно, вызвана артритом и рахитом), кроме того, к тому времени уже давно существовали другие высокоразвитые люди.

2. *Homo erectus* – человек прямоходящий. К этому типу относят пекинского человека (см. выше) и "открытого" Дюбуа яванского обезьяночеловека. Некоторые исследователи, считая эти виды типичными представителями человеческого рода, все же склонны относить их к предшественникам современного человека. Однако общеизвестно, что *Homo erectus* встречается еще в сравнительно молодых отложениях, в то время как старейшие находки *Homo sapiens* по возрасту порой значительно превосходят их. Известный антрополог Ф. Вайденрайх в связи с этим заметил, что все типы прямоходящего человека можно причислить к виду *Homo sapiens*. Это означает, что все находки ископаемых людей можно рассматривать как вариации одного вида (ср. гл. 5). Другие ученые, как мы видим, полагают, что некоторые из найденных ископаемых не могут называться человеческими и потому должны быть отнесены к обезьянам.

Насколько порой сложно провести различие между ископаемыми останками человека и обезьяны, показывает изучение типов челюсти, проведенное *д-ром Джоном Куоцо* из Нью-Джерси. Мы предоставим слово ему самому:

"Во время моей практики в качестве ортодонтста я не раз удивлялся, насколько изменчивым может быть угол, образуемый костями челюсти человека. У одних людей этот угол достигает 67°, в то время как у других кости челюсти расположены совершенно параллельно – как у шимпанзе и других обезьян. Диапазон форм челюстей человека настолько велик, что по найденным ископаемым останкам чрезвычайно трудно определить, имеем ли мы дело с челюстью человека или обезьяны.

Вторая проблема связана с коренными зубами. У обезьян третий коренной зуб больше первого, однако именно этот признак я выявил у двух своих пациентов: 15-летней девушки и 17-летнего парня. После этого открытия я начал систематические исследования и сделал рентгеновский снимок моего собственного черепа. Оказалось, у меня сильно развиты надбровные дуги, что считается признаком обезьяночеловека. Но ведь надбровные дуги могут сильно выступать и у нормального современного человека – в конце концов, ведь это был мой череп! Далее, деформированные надбровные дуги могут быть следствием определенных болезней.

Далее, выступающие челюсти. Речь здесь не только о выступающих вперед зубах, но и лицевых черепных костях. Эти признаки мы находим, к примеру, у черепов так называемых прямоходящих людей (*Homo erectus*). Многие из моих пациентов демонстрируют те же признаки, например, одна десятилетняя девочка. То же самое можно сказать и о форме подбородка и объеме черепа. Во многих психиатрических больницах встречаются пациенты, имеющие вследствие болезни или врожденного генетического нарушения очень маленькую голову. При распространенном у некоторых народов кровосмешении (браки между близкими родственниками) такие уродства могли встречаться довольно часто, и мы, обнаружив сегодня их черепа, могли бы прийти к ложным заключениям.

Еще раз: крайне сложно на основании угла схождения, формы и величины костей челюсти и подбородка, выступающих лицевых костей или формы и объема черепа определить, чьи это останки, потому что эти "обезьяньи" признаки часто встречаются и у современных людей".

3. *Австралопитек*. Многообразие видов и имен, даваемых антропологами своим находкам, уже само по себе порождает массу проблем. Однако постепенно исследователи склоняются к мнению, что все находки ископаемых, имеющие непосредственное отношение к предполагаемой эволюции, могут быть поделены на две группы: *Homo sapiens* (человек разумный) и *Australopithecus* (южная обезьяна).

Имя "австралопитек" непосредственно связано с работой семьи *Лики* в Танзании, исследования которой обрели большую известность. Луис и Мэри Лики в середине этого века в течение 28 лет в жаре олдувайского ущелья занимались поисками останков переходных форм между человеком и

обезьяной. К тому времени останки австралопитеков были обнаружены уже в разных местах Южной Африки. Находки были поделены на две группы: крупные, массивные *Australopithecus robustus* и более мелкие *Australopithecus africanus*. В 1959 году останки австралопитеков удалось обнаружить и семье Лики. Объем черепа находки составлял около 600 куб. см, что больше приближает австралопитека к обезьянам (объем черепа человека составляет 1250-1500 куб. см). Однако челюсть находки была совершенно похожа на человеческую. Поскольку Мэри Лики обнаружила во многих местах разлома примитивные каменные орудия, было сделано предположение, что они принадлежат австралопитеку, который, несмотря на маленький объем черепа, мог, благодаря форме челюсти и использованию каменных орудий труда, быть предком современных людей. Чем же был в действительности этот *Australopithecus africanus*, или *Australopithecus habilis* (или, как его еще называют, *Homo habilis*, в зависимости от того, считают ли его родственной формой обезьяны или человека)? Его челюсть не так сильно вытянута вперед, однако величиной и толщиной костей ближе к гориллам. Исследования *лорда Цукермана* и *д-ра Окснарда* показывают, что австралопитек должен был передвигаться типично обезьяньей походкой: на полусогнутых ногах, опираясь руками о землю. Поэтому вывод лорда Цукермана однозначен: австралопитек был обезьяной. Окснارد добавляет, что австралопитек передвигался подобно орангутану, однако он не имеет близких родственников в сегодняшнем животном мире.

Австралопитек был лишь одним из многих вымерших видов обезьян. Что же касается его челюстей: похожую форму мы находим у павианов вида *Theripithecus*, встречающегося в Эфиопии. Ну а как тогда быть с найденными каменными орудиями? Ответ опять очевиден: они были изготовлены жившими в то время людьми, возможно, охотившимися на обезьян-австралопитеков и употреблявшими их мясо в пищу. Мэри Лики нашла в исследуемом ею разломе также остатки первобытных поселений, что является доказательством существования в то время людей. Ей также удалось обнаружить площадку размерами 5x10 метров, сплошь усеянную костями и каменными орудиями, окруженную метровой полосой свободной, полностью лишенной ископаемых земли, за пределами которой опять находились многочисленные обломки костей и другой мусор. Эту находку можно объяснить следующим образом: прямоугольный участок был первобытной хижинкой, окруженной невысокой изгородью, за которой начиналось свободное пространство. После трапезы остатки пищи оставались лежать на полу или же их выбрасывали наружу. Были обнаружены и круговые развалины жилищ диаметром около пяти метров, причем стены в жилищах были сделаны из сложенных друг на друга камней. Своей архитектурой эти жилища сильно напоминают хижины некоторых племен на юго-западе Африки. Ричард Лики, сын знаменитой четы исследователей Луиса и Мэри Лики, продолжил поиски ископаемых в Кении. В 1972 году он сделал важную находку, получившую название "череп-147 О". По мнению эволюционистов, это старейший найденный до сих пор человеческий череп. Итак, что же это был за череп? Промежуточная форма, череп обезьяночеловека, так давно искомый эволюционистами? Нет, это был совершенно нормальный человеческий череп. Это означает, что уже первые люди не отличались формой черепа от современных. Еще одно любопытное следствие: современный человек оказался древнее своих предполагаемых обезьяноподобных предков! В применении к эволюционной модели этот факт означает, что потомки должны были родиться раньше своих предков. Опираясь на современные открытия, мы можем добавить к сказанному об австралопитеках следующее. *Йохансон* нашел в 1974 году в Эфиопии останки обезьяноподобного существа, названного им "Люси". Хотя *Йохансон* и утверждает, что Люси и ее 13 сородичей, останки которых он обнаружил годом позже, являются недостающим связующим звеном между обезьяной и человеком (он дал этим существам название *Australopithecus afarensis*), мы можем с полным основанием причислить эту находку к остальным австралопитекам и рассматривать их как вымерший род обезьян.

Таким образом, австралопитеки образуют единственную группу ископаемых, которую эволюционисты могут использовать как шаткое основание своих теорий. Сегодня эта группа объединяет различные африканские находки, по началу вводившие в заблуждение пестротой своих названий родов и видов. В течение долгого времени ученые искали среди представителей этой группы предков современного человека. Однако, обобщая сказанное, мы можем еще раз повторить, что с учетом современных открытий эта группа не может считаться предками человека. Многие видные эволюционисты, такие как *Цукерман*, *Монтегю*, *Робинсон* и др., также пришли к выводу, что австралопитеки представляют собой не что иное, как вымерший род человекообразных обезьян. Согласно мнению исследователей, представители этой вымершей группы обладают столь явными

признаками обезьян (прежде всего это малый объем мозга и форма черепа), что они не имеют ни малейшего значения для (предполагаемого) эволюционного генеалогического дерева человека.

Как уже было сказано, причиной, побудившей ученых считать австралопитеков ископаемыми предками человека, было утверждение *Р. Дарта* и некоторых других палеонтологов, что австралопитеки использовали каменные орудия и занимались охотой. Однако похоже, что эти обезьяны сами были дичью, а не охотниками, и каменные орудия, обнаруженные вместе с их останками, принадлежали людям. Последние находки Лики, Тейэба и Йохансона ясно показали, что ко времени существования этих обезьян и даже до них на Земле жили люди современного вида. Это приводит нас к любопытному заключению: на сегодняшний день нам неизвестен ни один "обезьяночеловек", могущий считаться предшественником рода *Homo sapiens*. Даже Ричард Лики в последнее время не раз говорил об этом, подчеркивая, что он сам не в состоянии предложить выход из сложившейся ситуации.

Наше решение лежит на ладони: ископаемые свидетельствуют о том, что все основные группы растений и животных, включая человека, возникли независимо друг от друга. Конечно, для эволюционной теории такое заключение равносильно самоубийству. Поэтому лишь отдельные эволюционисты (к которым принадлежит и проф. *Киркут*) признают логичность и неизбежность такого вывода.

Как приверженцы, так и противники теории эволюции сегодня признают: открытия палеонтологов так и не смогли перекинуть мостик через пропасть, отделяющую человека от обезьяны. Существуют современные и вымершие люди, современные и вымершие виды обезьян. Хотя человек и обезьяна близки по своему анатомическому строению, это еще не делает их родственниками. Из наличия сходства можно сделать лишь тот вывод, что к их созданию приложил руку один и тот же Архитектор.

"Так сотворены небо и земля и все воинство их. И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмый от всех дел Своих, которые делал. И благословил Бог седьмый день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал. Вот происхождение неба и земли" (Быт. 2,1-4). Это короткое предложение завершает и обобщает первый этап истории нашего мира.

Человечество после грехопадения

Скорее всего, первозданный мир (от сотворения до грехопадения) просуществовал недолго. Бог повелел людям плодиться и размножаться, чтобы наполнить землю и обладать ею. Но они согрешили еще до того, как у них родились дети, и прежде чем они начали осваивать мир за пределами Едемского сада. Адам и Ева недолго наслаждались счастьем в великолепном саду: Бог изгнал их оттуда, чтобы они не вкусили плодов дерева жизни, став бессмертными. Но человек был изгнан не без обетования -это косвенно проявляется в проклятии змея (сатаны; см. Откр. 12,9). Произнесенное Богом проклятие означало установление вечной вражды между "семенем жены" (то есть грешниками, путем покаяния и веры вновь примирившимися с Богом) и "семенем змея" (враждующие с Богом грешники, духовный отец которых – дьявол; ср. Иоан. 8,44). Эта вражда в полном объеме проявляется уже в Быт. 4, когда Каин (по своему характеру принадлежащий к семени змея) убивает своего богобоязненного брата Авеля (ср. Евр. 11,4). Но в конце времен победа будет одержана "семенем жены", потому что Сам Бог сокрушит сатану под ногами верующих (Рим. 16,20). Это станет возможным, потому что истинное и непорочное "семя жены", Иисус Христос, на кресте победил сатану (см. Евр. 2,14; 1 Иоан. 3,8). Так началась полная трагизма история впавшего в грех человечества. Но свет божественного обетования не угас: оно осталось в памяти даже у самых отсталых языческих племен. Их легенды и мифы полны историй о богатырях, не на жизнь, а на смерть сражающихся со змеями и драконами. Эти мифологические образы мы находим даже в созвездиях Зодиака. Мы видим там сражающегося со змеем Геркулеса, Деву с мерой зерна в руках (указывающей на "семя жены"), Льва, раздирающего голову огромной крылатой змеи, и Скорпиона, жалящего воина в пятку. Может быть, даже египетский сфинкс (полудева, полулев) является отражением надежды на то, что потомком девы будет лев – царь и спаситель человечества. Однако только Библия донесла до нас эту благую весть первых людей без искажений. В книге Откровение описывается последнее сражение между "семенем жены" (Христом и Его Церковью) и

"древним змием", сатаной.

Каин убил Авеля – Адам согрешил против Бога, и теперь Каин совершает тяжкий грех против своего ближнего, – и в наказание за это стал бродягой. Каин поселился в стране Нод (что и означает "бродяга") и произвел там своих потомков. Женой Каина была одна из его сестер, которую он взял с собой во время бегства. У Адама и Евы рождались дочери и сыновья (см. Быт. 5,4). Ко времени этого первого кровопролития у Адама и Евы уже должно было быть много детей. Брак между братьями и сестрами в то время не был чем-то особенным: мы находим тому примеры как среди патриархов, так и у языческих народов.

Потомки Каина развили высокую цивилизацию. *Иавал* научился делать палатки, что позволило ему стать кочевником. Он также открыл, что приручению поддаются многие животные, не только бывшие в хозяйстве Авеля овцы. Может быть, они стали есть мясо, нарушив Божье повеление (Быт. 1,29; запрет на употребление в пищу мяса снят в Быт. 9,3).

Иувал, брат Иавала, был музыкально одаренным человеком и проявлял больше интереса к культуре, чем к хозяйству. Он изобрел первые струнные и духовые инструменты. Двоюродный брат Иувала *Тувалкин* положил начало обработке металлов, он умел обрабатывать как медь, так и железо. Существует предположение, что предания о нем римляне воплотили в образе бога огня *Вулкана*. Таким образом, седьмое поколение потомков Адама знало способы обработки железа и бронзы. Как и почему сейчас принято делить историю человечества на бронзовый и железный века, мы расскажем в третьей книге этой серии. Интересно, что мы встречаем эту цивилизацию именно среди потомков Каина, а не "семени жены". Мы не хотим сказать ничего плохого о хозяйстве Иавала, эстетике Иувала и технических навыках Тувалкаина, наоборот, они умело использовали данные им Богом дары. Однако примечательно, что эти дары проявляются у потомков людей, бежавших от лица Иеговы (Быт. 4,16), и что они использовались для того, чтобы улучшить и согреть холодный и пустой, отвергнувший Бога мир (хотя сестру трех братьев и звали Ноема, что означает "любвеобильная"). Во всяком случае, у потомков "семени жены" Библия выдвигает на первый план совсем иные качества. При внуке Адама Еносе (сыне Сифа, которого Бог дал Еве вместо Авеля) "начали призывать имя Господа" (Быт. 4,26). О Енохе, "седьмом от Адама", мы читаем, что он ходил пред Богом и не увидел смерти, потому что Бог взял его (Быт. 5, 22-24).

Сведения о потопе из небиблейских источников

О длительной эпохе между грехопадением и потопом нам известно немного. Библия также говорит об этом очень скупо. Потоп был гигантской преобразующей катастрофой, не оставившей и следа от бывшего мира. Единственным мыслимым источником информации о допотопном мире могли быть глиняные таблички, которые, возможно, были написаны патриархами и которые Ной сохранил от потопа в ковчеге (см. первую книгу этой серии – "Как возникла Библия"). Другими источниками информации мы не располагаем, исключая разве что ряд устных (большой частью сильно искаженных) преданий, возникших после потопа.

Иосиф Флавий так описывает эти легендарные события: потомки Сифа через Адама узнали, что мир будет погублен сначала водой, а потом огнем. Опасаясь, что люди забудут их предупреждения, они построили две башни, одну из обожженных кирпичей, другую из тесаного камня, на которых они высекли свои слова. Если теперь потоп разрушит одну башню, другая уцелеет, напоминая людям о втором бедствии – огне, думали они. По словам Иосифа Флавия, одна из этих башен еще стояла в его время в Сирии.

Другое предание о предпотопном мире обязано своим происхождением *Беросу* (Белрушу), историку и жрецу в храме вавилонского бога Мардука. В Быт. 5 перечислены десять поколений людей от Адама до Ноя, живших до потопа. В вавилонских преданиях им соответствуют десять "царей". По Беросу, эти цари правили в течение 432000 лет (по другой версии – 456000), то есть примерно 40000 лет каждый. О седьмом из этих царей также говорится, что он был взят к богам прежде своего времени и что он был посвящен в их тайны (ср. Еноха и слова о нем в Иуд. 14), история

предпотопного мира также заканчивается десятым царем. Бесспорно, вавилоняне сохранили воспоминания своих предков о предпотопном мире, но лишь Священное Писание дает нам полноценное и исторически верное описание тех событий. Если приводимые в Быт. 5 годы жизни патриархов уже кажутся нам очень большими, то в вавилонских преданиях они в десятки раз больше. Еще более важное различие: вавилонские предания говорят о царях и городах-государствах. Библия же повествует не о царях, а о патриархах, не о городах, а обо всем человечестве. Создается впечатление, что вавилоняне просто включили патриархов в свои легенды, наделив их для солидности преклонным возрастом.

Теперь мы вплотную приблизились к гигантской катастрофе, потрясшей нашу землю: всемирному потопу.

Глава 8.

Всемирный потоп и геохронологическая шкала

Земная кора образована большим числом напластований, отличающихся друг от друга слагающими их породами, толщиной, протяженностью, расположением и видами ископаемых. Существуют эффузивные породы (магматические породы, образованные в результате быстрого затвердения вулканической лавы), осадочные породы (возникшие путем осаждения наносных материалов в водной среде, реже из воздуха, и в результате деятельности ледников), метаморфические породы (изменения структуры и химического состава горных пород, вызванные воздействием высокой температуры и давления). Поэтому мы задаем вопрос: когда, в какой срок и при каких обстоятельствах образовались эти различные породы и напластования?

Библейская историческая информация дает нам ключ к пониманию процессов образования земной коры, предлагая наиболее простое и элегантное решение для проблем, связанных с интерпретацией структуры земной коры. Для подтверждения этих слов мы более подробно рассмотрим высказывания Библии, лежащие в основе катастрофной модели, являющейся альтернативой эволюционизму.

а) *Временной период.* В третьей главе этой книги мы убедились в том, что как Библия, так и наука свидетельствуют в пользу молодого возраста Земли. Но 15-20 тысяч лет просто недостаточно для постепенного образования слоев земной коры с помощью процессов, которые мы можем наблюдать сегодня. Опираясь на (пересмотренную) библейскую хронологию, мы можем смело утверждать, что всемирная катастрофа, о которой повествуется в самом начале Библии ("всемирный потоп"), произошла лишь пять-семь тысяч лет назад.

б) *Всеохватность.* Мы убеждены, что слова Библии можно понять лишь однозначно: потоп был всемирной катастрофой, охватившей всю землю. Об этом свидетельствует следующее:

1. Уровень воды при потопе. Вода покрыла всю землю, поднявшись на 15 локтей выше вершин существовавших тогда гор (которые, вероятно, по определенным причинам были значительно ниже современных). Но даже если автор книги Бытия говорил лишь о горах Ближнего Востока: чтобы затопить их, вода должна была покрыть всю землю.
2. Продолжительность потопа. Длительное время, в течение которого воды потопа покрывали землю, свидетельствует о его гигантском масштабе.
3. Необходимость постройки ковчега. Люди и животные не могли найти иного убежища от потопа (как, например, Лот, который позже мог спастись от Божьего суда над Содомом, убежав в другой город).
4. Библейский факт, что во время потопа погибло все живое, и это несмотря на то, что между творением и потопом прошло много времени, и люди, вероятно, расселились по всей земле.
5. Исключающие всякие сомнения слова ап. Петра (2 Пет. 3, см. гл. 9).

в) Происхождение потопа. Исследуя Библию и опираясь на наши сегодняшние знания геологических процессов, мы можем представить себе огромную разрушительную силу потопа. Ключевой текст мы находим в Быт. 7,11-12: "В сей день разверзлись все источники великой бездны, и окна небесные отворились; и лился дождь на землю сорок дней и сорок ночей". Именно здесь скрыто объяснение возникновения слоев земной коры.

Сначала мы, однако, рассмотрим объяснение эволюционистов. Его можно назвать *униформистским*: оно исходит из того, что слои земной коры образованы теми же процессами, которые мы наблюдаем в природе сегодня. Это означает, что напластования должны были образовываться постепенно и крайне медленно, в течение многих миллионов и даже миллиардов лет. При этом не исключены природные катастрофы местного значения, такие, как землетрясения, извержения вулканов и наводнения. Однако глобальные природные катастрофы (превышающие по масштабу сегодняшние) эволюционисты категорически отвергают, руководствуясь принципом: настоящее есть ключ к объяснению прошлого. Этот униформистский подход, предполагающий постепенное образование слоев земной коры, а также уверенность в том, что последовательность этих слоев указывает на различия в их возрасте, навел эволюционистов на мысль связать каждый тип напластования с определенным геологическим периодом.

Каждый из этих периодов, длившихся, как полагают, миллионы лет, должен был привести в разных местах к медленному образованию соответствующих слоев с характерными для них породами и ископаемыми. Вместе взятые, эти периоды образуют геохронологическую шкалу - упорядоченную по времени последовательность слоев земной коры, начинающуюся "древними" слоями с окаменелостями примитивных живых организмов и заканчивающуюся слоями отложений, содержащими ископаемые останки современных высокоразвитых животных и человека. С помощью этой, ими же самими составленной, шкалы геологического времени эволюционисты доказывают наличие эволюции жизни на Земле!

Имея в руках исторические свидетельства, христиане крайне скептически относятся к униформизму. Корни происхождения униформизма уходят в эпоху Просвещения, бывшую периодом самых ожесточенных нападок на священные писания, дошедшие до нас из глубокой древности (т.е. на Библию). Катастрофизм (точка зрения, согласно которой слои земной коры возникли в результате одной или нескольких всемирных катастроф) до 19-го века признавался всеми геологами, на нем и сегодня основываются многие видные ученые. Смена катастрофизма униформизмом в первой половине 19-го века объясняется не новыми научными открытиями, а изменившимися взглядами "просветителей" подрастающего поколения. Изучение сегодняшней природы (что хотя и необходимо, но неспособно дать ключ к объяснению образования слоев земной коры) одержало верх над изучением древних письменных источников (Библии). Самым важным фактором для этого исторического поворота был модный в то время радикализм, с порога отвергавший веру в сверхъестественное. Что же, для всемирной природной катастрофы вовсе не обязательно нужны сверхъестественные причины. Однако у геологов всемирный потоп всегда еще занимал особое место среди всех известных и предполагаемых природных катастроф, его считали действием и судом Божиим.

Таким "мифам" в эпоху Просвещения просто не оставалось места. Поэтому ученые, прежде всего *Джеймс Хаттон* и *Чарлз Лайелл*, предприняли попытку похоронить теорию всемирных катастроф, объясняя возникновение слоев земной коры результатом действия наблюдаемых ныне в природе процессов. В принципе несостоятельность этого объяснения выявилась еще при жизни Лайелла, вынудив его признать в 1840 году ледниковую теорию *Агассиса*, которая все-таки допускала (пусть и в другой форме) наличие в прошлом природных процессов, не происходящих сегодня.

Что касается отношения ученого мира к униформизму, то оно мало изменилось со времен Лайелла, получившего от Дарвина титул главы этого движения. Лайелл был фанатичным противником исторического понимания книги Бытия, и он надеялся, что сможет увести человечество от веры в "Моисеевы сказки". Больше всего его раздражало библейское повествование о всемирном потопе, которое он окрестил "кошмарным сном геологической науки". При всем этом Лайелл не был атеистом: как и многие сегодняшние ученые, он был готов всерьез принять Библию -но только не в вопросах истории. Однако именно это мы и хотим сейчас сделать.

Окна и источники

Вернемся к нашему ключевому тексту – Быт. 7,11-12. Мы читаем, что при потопе "открылись все источники великой бездны". Это маленькое местоимение "все" имеет здесь основополагающее значение: оно указывает на то, что катастрофа в один день потрясла все дно мирового океана – наиболее тонкую часть земной коры. Дно морей и океанов вдруг поднялось и вспучилось, положив начало гигантским извержениям вулканов. Огромные массы расплавленной горной породы и магмы потекли из разломов, подземные воды, вероятно, превратившись в пар и испытывая высокое давление верхних слоев породы, с большой силой устремились вверх, превратив океаны в kloчущие "источники бездны". Это буйство стихий должно было многократно усилить геологическую активность земной коры и вызвать сильнейшие землетрясения и наводнения (см. ниже).

Во-вторых, мы читаем, что открылись "окна небесные", в результате чего в течение сорока дней не переставая повсюду шел проливной дождь. Выражение "окна небесные" мы неоднократно встречаем в Библии, но нигде больше оно не связано с водой. Создается впечатление, что эти "окна" вообще не сравнимы с нашими сегодняшними дождями. Это подтверждается и тем, что сегодня продолжительный дождь на всей земле вообще невозможен: для этого в нашей атмосфере просто недостаточно влаги. Если мы хотим всерьез принять библейское повествование о потопе, нам следует допустить, что в первозданной атмосфере существовали запасы воды, во много раз превосходящие сегодняшние. В главе 4 мы уже говорили о том, что Быт. 2,5, по-видимому, указывает на то, что Бог во второй день творения поместил в верхних слоях земной атмосферы огромные массы воды, пропускавшей солнечные лучи. Во время потопа потребовалось целых сорок дней на то, чтобы эта огромная масса воды могла излиться на землю!

Значение этих осадков обусловлено не только их большим количеством: очевидно, что дождь принес на землю лишь малую часть вод потопа. Основная масса воды должна была излиться из названных выше "источников бездны", то есть подземных вместилищ воды. Главная функция дождя заключалась в том, что обрушивающиеся с неба огромные потоки должны были невообразимо перепахать поверхность земли, вызвав сильнейшую эрозию почв и скал. Вскоре с гор в долины должны были устремиться потоки воды, грязи и щебня, смывая и разрушая все на своем пути. Маленькие реки, вздувшись и выйдя из берегов, прокладывали себе путь к ближайшим большим потокам, образуя глубокие овраги в одних местах и нанося холмы отложений в других.

И сегодня даже небольшие таяния ледников или дожди порой приводят к образованию в горах грязевых потоков, сметающих с лица земли целые селения. Такие потоки способны с большой скоростью нести огромные камни, смывая порой почвенный слой на несколько метров и перемещая с места на место целые кубические километры грунта. Если уже природные катастрофы местного масштаба могут произвести такие разрушения, то что можно сказать о потопе, волны которого захлестнули вершины самых высоких гор и в течение почти полугода покрывали Землю?

Образование первых напластований

Если мы питаем хотя бы немного доверия к словам Библии, нам становится совершенно ясно, что такая гигантская катастрофа, как потоп, должна была сопровождаться образованием огромного количества осадочных пород. Не переставший ливневый дождь, исторгающие столбы воды и пара подземные источники, выступающая из разломов огнедышащая магма, сметающие все на своем пути потоки, страшные землетрясения и оползни – все это в кратчайший срок взломало земную кору. На дне океанов взметенные потоками лавы и пародные отложения погребли под собой миллионы морских беспозвоночных.

Таким образом, нижние слои отложений должны содержать останки обитающих на морском дне беспозвоночных, ставших первой добычей разбушевавшихся стихий. Над ними мы могли бы ожидать встретить напластования, содержащие останки рыб (из-за своей подвижности они могли дольше противостоять стихии), что также подтверждается находками ископаемых. Разумеется, рыбы и беспозвоночные должны в значительных

количества встречаться и в верхних слоях отложений.

В это время на суше должно было твориться нечто ужасное. Последними должны были погибнуть животные суши и люди: спасаясь от потопа бегством и вплавь, они в конце концов все были настигнуты волнами и утонули. Какая-то часть из них должна была быть погребена под слоем отложений и окаменеть. Поверхностный слой почвы вскоре должен был быть смыт потоками, вырванные из земли деревья и растения – унесены, значительная часть из них попала в океаны. Даже холмы и горы, лишенные почвы и растительности и будучи не в силах противостоять буйству стихий, разрушались и дробились. Вода, увлекая с собой каменные глыбы, дробила их друг о друга, образуя отложения песка и гравия. Гигантские потоки воды, грязи и камней, прокатываясь по поверхности Земли, должны были похоронить под собой массу животных и растений. Спустя некоторое время пресные воды и отложения с суши полностью перемешались с океанами. Наконец, при успокоении вод, твердые частицы начали постепенно оседать, растворенные в воде химические соединения – неравномерно, в зависимости от температуры и солености воды – выпадать на дно, образуя толстые пласты отложений, вскоре окаменевших и образовавших сегодняшние поверхностные слои земной коры. Согласно законам гидродинамики, тяжелые частицы, которыми были перенасыщены воды потопа, рано или поздно, в зависимости от их физических характеристик, должны были осесть, образовав вертикальную последовательность слоев. Поскольку волны потопа распространялись хаотично и с различной скоростью, каждая из них могла способствовать формированию нового слоя отложений. Так в течение всего нескольких месяцев на земной поверхности повсюду могло образоваться большое число осадочных напластований на глубине до одного-двух километров.

Геохронологическая шкала

Ошеломляющим следствием этого подхода является то, что совокупность существующих сегодня слоев земной коры (геохронологической шкалы) должно было образоваться не в течение миллионов и миллиардов лет, а быстро и внезапно, под действием тектонических сил и вод потопа, в течение нескольких столетий. Последнее также важно, так как осаждение и уплотнение грунта, очевидно, происходило и в течение некоторого времени после потопа, в то время как окаменение слоев отложений с погребенной в них биомассой протекало еще медленнее. Напрашивается вывод, что небогатые ископаемыми докембрийские отложения сохранились с допотопных времен, в то время как по меньшей мере несколько верхних слоев (третичного и четвертичного периодов) должны были образоваться после потопа. Некоторые исследователи относят к послепотопным и некоторые (если не все) мезозойские отложения.

Используемая геологами-эволюционистами геохронологическая шкала соответствует истине лишь в том смысле, что она описывает общую последовательность слоев земной коры. Удивительно то, что эта последовательность (предполагаемых) геологических эпох полностью согласуется с прогнозом потопной модели, причем последняя легко разрешает проблемы эволюционной геохронологии. Так, лишь потопная модель предлагает приемлемое объяснение происхождения многочисленных и огромных захоронений органической массы, порой насчитывающих останки сотен тысяч животных, вероятно, искавших спасения от страшного бедствия и погребенных в общей могиле. Не только униформистская, но и потопная модель объясняет, почему в нижних слоях отложений встречаются исключительно морские животные и растения, а в последующих – обитатели суши. Однако лишь потопная модель дает объяснение наличию в нижних слоях единичных окаменелостей наземных форм жизни – деревьев, млекопитающих, людей. В случае униформистской модели мы могли бы ожидать найти в нижних слоях отложений картину постепенного развития простейших, примитивных растений и животных, а также постепенное формирование основных групп беспозвоночных. Потопная модель предполагает наличие в нижних слоях отложений всех видов встречающихся сегодня морских форм жизни (включая вымершие виды), что в точности соответствует действительности. После практически лишенных окаменелостей докембрийских слоев следуют кембрийские и ордовикские отложения, в которых в избытке представлены не только все виды морских организмов, но и большинство основных групп животного мира. Этот факт – один из самых

больших проблем эволюционистов, с точки зрения униформизма он вообще не поддается объяснению. Другими словами, потопная модель предлагает то, что не в состоянии дать униформистская модель: объяснение существующей общей последовательности слоев земной коры (традиционно связываемую с геохронологической шкалой), включая многочисленные нарушения этой последовательности, и содержащихся в напластованиях ископаемых. Кроме того, потопная модель разрешает фундаментальные проблемы, возникающие в связи с эволюционной интерпретацией истории земной коры. Это не означает, что потопная модель лишена проблем: и в ней не все однозначно, и она не может ответить на все вопросы. Но создается впечатление, что у потопной модели эти проблемы имеют второстепенный характер, затрагивая лишь отдельные ее детали, в целом же она очень хорошо себя оправдывает. Этому успеху мы обязаны тем, кто, невзирая на мнение большинства, имел мужество исходить из библейских оснований.

Образование слоев земной коры

Не только образование каменноугольных пластов (см. гл. 6), но и строение многих других напластований указывает на произошедшие природные катастрофы, но ни в коем случае не на сегодняшние процессы земной коры (на что так охотно ссылаются униформисты). Магматические породы свидетельствуют о колоссальной активности внутри земной коры. В некоторых местах магматические породы образуют напластования площадью в сотни тысяч квадратных километров: для этого на поверхность Земли когда-то должны были излиться настоящие реки огнедышащей базальтовой лавы. К счастью, в настоящее время мы не встречаем такой активной вулканической деятельности. И батолиты, огромные массы застывшей, не дойдя до поверхности, лавы, образующие основание многих гор и холмов, наряду со многими другими не возникающими в настоящее время горными структурами, являются следствием произошедших когда-то природных катастроф. Хотя эти горы и считаются сравнительно молодыми, им, по оценкам эволюционной модели, много миллионов лет.

Однако собраны многочисленные доказательства того, что уже во времена человеческой истории Анды, Гималаи и другие горные массивы поднялись вверх на сотни и даже тысячи метров.

В различных местах земного шара встречаются сотни тысяч квадратных километров равнин, образованных отложениями камней и песка, порой достигающими километровой толщины. Образование таких отложений сегодня исключено. В настоящее время также не возникают отложения многих известных типов: песчаника, сланца, конгломератов, известняка, роговика и эвапоритов. Их образование можно объяснить лишь протеканием гигантских химических и гидравлических процессов, взметнувших и перемешавших огромные количества песка, глины и других видов почв с залежами минеральных солей, причем эти преобразования должны были протекать настолько быстро, что вместе с породой были погребены даже огромные животные. Объем бушующих водяных масс, которые потребовались, чтобы перемешать песок с глиной, образовав насчитывающие тысячи квадратных километров залежи песчаника и сланца, не поддается расчету. Трудно даже представить себе устремившийся на сушу гигантский поток, столь мощный, что он оставил после себя в Северной Америке и на других континентах сотни тысяч квадратных километров отложений конгломератов. Весь океан вдруг превратился в клокочущий котел с раствором химических соединений. Силикаты, кальциты и магнезиты, осаждаясь на дно, образовали повсеместно распространенные залежи известняка, доломита и роговика. Огромные, удивительно чистые и лишенные органических примесей залежи минеральных солей и гипса должны были образоваться в результате быстрого выпадения химических осадков в охлаждающихся перенасыщенных водных растворах, а не путем испарения мелководных морей, как это обычно утверждают эволюционисты. Не только объем и химический состав отложений, но и формы этих залежей (большие разломы, складки и вертикальные смещения) указывают на процессы совершенно незнакомого нам сегодня масштаба.

Все эти факты однозначно свидетельствуют в пользу теории катастроф, однако не в том смысле, что Земля пережила ряд природных катастроф

местного значения, каждая из которых способствовала образованию соответствующего напластования. Колоссальный размах преобразований указывает на одну или, может быть, несколько катастроф всемирного масштаба. Многочисленные исследования близки к заключению, что большая часть слоев земной коры (составляющих основу геохронологической шкалы) должна была возникнуть в результате одной, всемирной катастрофы. Вспомним, к примеру, пронизывающие угольные пласты снизу вверх окаменевшие стволы деревьев, достигающие порой длины в 10-20 метров и свидетельствующие о том, что все эти расположенные друг над другом напластования должны были возникнуть одновременно. Выяснилось также, что некоторые реки, например, Колорадо в Большом каньоне США, могли проложить свое русло лишь при том условии, что нижние слои отложений (на глубине полутора километров!) были рыхлыми, то есть они должны были окаменеть после образования верхних слоев. Однако это могло иметь место лишь при условии, что все напластования образовались одно за другим и за сравнительно короткий период времени. Другим свидетельством того, что большая часть геологических формаций должна была образоваться достаточно быстро, являются "окаменевшие" метеориты. Всем известно, что из космического пространства в земную атмосферу непрерывно поступает космическая пыль и метеориты, часть из которых достигает поверхности Земли. По мнению униформистов, выпадение метеоритов на Землю происходило в течение миллиардов лет, в течение всей предполагаемой истории нашей планеты, в прошлом даже больше, чем в настоящее время. Однако в нижних слоях отложений следы метеоритов вообще отсутствуют, они появляются лишь в самых верхних слоях (вероятно, образовавшихся после потопа). Единственное подходящее объяснение этого феномена заключается в том, что большинство напластований должно было образоваться настолько быстро, что метеориты просто не успели накопиться в них в заметных количествах. Во многих местах встречаются так называемые "несогласные" напластования (смещенные или вовсе отсутствующие промежуточные слои), указывающие на то, что определенные напластования сначала были смяты, а затем сошлифованы (смыты волнами потопа) и покрыты новыми напластованиями. В этом случае между образованием этих напластований должно было пройти некоторое время (в случае потопной модели речь шла бы лишь о днях и неделях). Но, самое интересное, мы действительно можем проследить в слоях земной коры всю геохронологическую шкалу, если только обходить при этом "несогласные" напластования, кстати, встречающиеся не столь часто и ограниченные небольшими участками поверхности. Это означает, что, несмотря на локальные отклонения (природные процессы, вызвавшие образование "несогласных" напластований), большинство слоев земной коры должно было сформироваться очень быстро и почти одновременно.

Окаменевшая органическая масса

В этом месте мы хотим еще раз обратить наше внимание на выводы, сделанные в шестой главе: в ней мы говорили о значении окаменелостей, которые играют важную роль и в этой дискуссии. Мы видели, что ископаемые демонстрируют то же отсутствие промежуточных звеньев, что и современная живая природа. Они также делятся на классы, отряды, семейства и т.д., ничем не отличаясь в этом отношении от нынешних форм жизни. Своим видом ископаемые животные и растения не отличаются от сегодняшних (исключая лишь вариации внутри сотворенных групп) и не имеют требуемых эволюционной теорией промежуточных или переходных форм.

Но мы не хотим заниматься лишь критикой, опровергая эволюционную модель. Наши рассуждения приводят и к положительному результату. В гл. 6 мы, основываясь на свидетельствах ископаемых, показали, что с самого начала параллельно существовало множество различных форм жизни, не произошедших друг от друга. Пора, однако, сделать второй вывод: ископаемые организмы из всех слоев отложений должны были жить в одно время. Окаменелости показывают нам совокупность животных и растений, живших в одно время – пусть и в различных местах. Это еще одно свидетельство в пользу того, что большая часть геологических формаций должна была образоваться одновременно. Окаменевшие растения и животные в следующих друг за другом слоях земной коры не являются отражением смены эпох в развитии живой природы (которые должны были длиться миллионы лет), они не свидетельствуют о последовательности шагов эволюции, а показывают нам единый мир животных и растений, распространившийся ко

времени потопа на весь земной шар – от морских глубин до высокогорий. Только так мы можем объяснить поразительное сходство предпотопного органического мира с современным: в целом он остался прежним, несмотря на то, что многие животные и растения вымерли, а другие образовали новые внутригрупповые разновидности. Поэтому лишь потопная модель может предложить удовлетворительное объяснение как происхождению окаменелостей и полному отсутствию среди них промежуточных и переходных форм, так и существованию столь многих "живых ископаемых" и неизменности большинства форм жизни (см. гл. 6).

Критический анализ эволюционной геохронологии

Как мы уже установили, геохронологическая шкала (которая, вообще говоря, не является шкалой времени) наглядно представляет обычную последовательность слоев земной коры. Она не является шкалой времени, потому что напластования не могут быть связаны с различными периодами времени, однако правильно описывает последовательность образованных потопом отложений. Одна из наиболее крупных проблем геохронологии состоит в том, что в земной коре встречается множество нарушений нормальной последовательности слоев, необъяснимых с точки зрения униформизма, но вполне допустимых в рамках потопной модели. Это означает, что геохронологическая шкала вовсе не является доказательством правильности униформистской модели, верно скорее обратное. "Шкала времени" вовсе не противоречит потопной модели, более того, она подтверждает сделанные на основе этой модели прогнозы, а необъяснимые геохронологией исключения не составляют для потопной модели особой проблемы. Правильность геохронологической шкалы мы можем проверить в двух отношениях. Во-первых, мы можем задаться вопросом: действительно ли порядок слоев земной коры, описанный "шкалой времени" соответствует реальному? Ответ на этот вопрос сегодня известен не только геологам: действительно, последовательность напластований порой бывает "неправильной". В ответ на это можно услышать возражение, что сформировавшиеся в "правильном" порядке напластования были в силу каких-либо природных процессов перевернуты с ног на голову. Что же, не исключено, что под действием тектонических сил отдельные напластования были смяты или даже наложены друг на друга; при разломах земной коры также возможно, что более древние напластования легли поверх более молодых. В некоторых случаях действительно найдены геологические доказательства протекания таких процессов (разумеется, лишь в ограниченном масштабе, так как трудно представить себе процессы, вызвавшие подобные наложения протяженностью в сотни километров и не разрушившие при этом общую структуру слоев).

Геологическими признаками горизонтального смещения напластований, приведшего к их наложению (надвигу) друг на друга, считаются, например, стертый слой породы между двумя напластованиями или так называемые брекчии (слой обломков породы, образовавшийся в результате трения или сжатия пластов). Поскольку причины этих явлений не вызывают споров в ученом мире, у нас нет нужды останавливаться на них подробнее. Однако известно множество мест в Шотландии, Швейцарии, Америке и Канаде, где надвиги имеют протяженность порядка сотен(!) километров, без каких-либо следов перемещений. Непредвзятое изучение этих явлений приводит к единственно возможному выводу, что эти образования возникли именно такими, как мы их видим, даже если такое заключение наносит сокрушительный удар эволюционно-униформистской геохронологии. Для потопной модели такие надвиги не составляют проблемы: напротив, при таком страшном и хаотичном буйстве стихий, как это было во время потопа, можно предсказать лишь общую последовательность формирования отложений и содержащихся в них ископаемых, при этом мы вправе ожидать большое число исключений из общего правила.

Эти исключения могут быть довольно крупными. Креационисты собрали более 500 цитат из геологической литературы, описывающих так называемые инверсии порядка следования слоев земной коры. В большинстве этих случаев (то есть, в нескольких сотнях) признаки надвига напластований полностью отсутствуют, а предполагаемое расстояние их перемещения настолько велико, что речь вообще не может идти о последовательном и непрерывном геологическом процессе: силы трения напластования намного превзошли бы силы его сжатия. Знаменитый пример

такого перемещения напластований – надвиг Льюиса, простирающийся на 34000 кв. км в северной части Скалистых гор, США. Эта горная цепь образована докембрийскими породами, располагающимися поверх меловых отложений, которые уже по содержащимся в них ископаемым считаются по меньшей мере на 400 миллионов лет младше докембрийских. Единственное объяснение, которое могут предложить униформисты— какая-то неведомая сила должна была надвинуть более 400 миллиардов тонн древней горной породы на более молодые меловые отложения, образовав при этом горную цепь длиной в 55 километров. Однако мы не встречаем ни единого признака перемещения этой горной породы, не говоря уже о том, возможно ли это по чисто физическим причинам.

Но мы имеем еще один пробный камень для испытания униформистской геохронологии. Представим себе, что мы обнаружили напластование, картина окаменелостей которого свидетельствует в пользу его большой древности; пусть это будет кембрий – период, в котором, как предполагается, еще не существовало позвоночных и вообще наземных животных. Вдруг мы находим в таком напластовании останки человека, деревьев или слона: что делать? Во-первых, мы, конечно же, проверили бы, не попали ли эти останки в наш пласт позже, в результате смешения старых и новых отложений. В ряде случаев так оно и есть. Но каждая находка, исключая подобное объяснение, вновь наносит сильный удар по геологическому летоисчислению и, тем самым, по всей эволюционной теории.

Что же, таких находок на сегодняшний день сделано предостаточно, мы назовем в качестве примера лишь некоторые из них:

1) В составляющих основание Большого каньона горных породах обнаружена пыльца различных деревьев, то есть высокоразвитых форм жизни. Пыльца найдена даже в породах докембрия, то есть там, где эволюционисты ожидают встретить лишь бактерии и другие простейшие организмы.

2) Европейские и советские ученые неоднократно публиковали сообщения о нахождении окаменевшей пыльцы во многих слоях земной коры, включая кембрийские.

3) Окаменевшие древовидные растения обнаружены в слоях, образовавшихся в то время, когда, согласно эволюционным представлениям, растений на Земле еще не было и в помине: окаменевшие деревья найдены даже в кембрийских отложениях.

4) Окаменевшие останки высокоразвитых представителей семейства лошадиных обнаружены в меловых отложениях – т.е. они гораздо древнее своих предполагаемых примитивных предков!

5) В залежах известняка обнаружены многочисленные сохранившиеся следы человека и динозавров, при этом по эволюционной модели динозавры должны были вымереть как минимум за 60 миллионов лет до появления человека.

6) Известны многочисленные сообщения о нахождении следов деятельности человека и даже человеческих костей в отложениях, предшествующих третичному периоду. Очевидно, что подобные находки не могут быть объяснены с точки зрения эволюции: потомки не могли жить на миллионы лет раньше своих предполагаемых предков! Поэтому многие эволюционисты отвергают или попросту игнорируют эти факты тем самым подрывая достоверность их теорий. Мы видели, что как униформистская, так и потопная модели предлагают свои объяснения тому, что в нижних отложениях присутствуют практически лишь ископаемые морских организмов, в то время как в верхних слоях преобладают останки обитателей суши. Однако лишь потопная модель в состоянии показать, почему в порядке исключения в нижних слоях все-таки встречаются окаменелости высших форм жизни (растений, животных), включая человека.

Глава 9. **Ноев ковчег**

Древние предания о потопе

"Гильгамеш, я открою тебе тайну, посвящу тебя в знание богов". С этими словами *Утнапиштим* обратился к *Гильгамешу* и рассказал ему, что боги решили затопить мир водой. *Эа*, великий бог мудрости, выдал ему эту тайну, повелев: "Сломай свой дом и построй большой корабль! Пожертвуй своим богатством ради спасения жизни! Приведи на корабль семя всех живых тварей. Мы скажем тебе, как должен будет выглядеть корабль." *Утнапиштим* рассказывает Гильгамешу и людям, как боги дали ему описание корабля и как он принялся за работу: "На пятый день я принес первые деревянные балки. Основание корабля было величиной в "ику" (3 600 кв. м), 120 локтей была высота стен, в 120 локтей была каждая сторона крыши... Шесть этажей я построил один над другим... Я позаботился о веслах и сделал припасы".

После того, как корабль был осмолен и рабочие получили свою плату, *Утнапиштим* привел в него все, что было нужно: свои вещи, семью, родственников и животных. После того, как он закрыл дверь, начался дождь. Со временем он так усилился, что даже "сами боги испугались как собаки и стали от страха ползать на коленях". "Однако на седьмой день страшно разбушевавшиеся воды стали понемногу убывать. Море успокоилось, шторм утих, потоки воды прекратились. Я посмотрел на море, и оно было спокойно. Все люди обратились во прах... Я наклонился, сел и зарыдал". Далее *Утнапиштим* рассказывает, что его корабль остановился на горе Низир. Семь дней спустя он открыл окно и выпустил голубя: "Голубь полетел и вернулся ко мне, потому что не было места, где бы он мог отдохнуть." Немного позже он послал ласточку и, наконец, ворона: "Ворон же, увидя, что вода убывала, взлетел. Он полетал вокруг, поклевывал что-то, закаркал и не вернулся больше. Тогда я отпустил всех птиц по четырем ветрам и принес жертву всесожжения".

Так как *Утнапиштим* единственный из всех людей пережил суд богов, бог войны *Энлил* благословил его вместе с женой и сказал: "До сих пор *Утнапиштим* был только человеком, теперь он и его жена будут богами". Этим кончается рассказ *Утнапиштира* Гильгамешу.

Этот эпос Гильгамеша был в 1872 году расшифрован *Джорджем Смитом* с древних глиняных табличек, хранящихся в Британском музее в Лондоне. Эти таблички когда-то составляли часть библиотеки древневавилонского царя Ассурбанипала (668-626 гг. до н.э.) в Ниневии, где уже обнаружено более 20000 глиняных табличек.

История потопы, записанная задолго до того времени, когда евреи находились в вавилонском плену, и все же обладающая значительным сходством с библейским повествованием, конечно же, необычайно интересна. Критически настроенные исследователи Библии тут же заявляют, что история о Ное и ковчеге берет свое Начало в вавилонском эпосе. Однако гораздо более вероятно, что эти истории существовали независимо друг от друга и представляют собой воспоминания двух различных ближневосточных народов о гигантской катастрофе древних времен. Кроме того, истории о потопе сохранились не только у этих двух народов: воспоминания о нем оставили свой след в преданиях многих других народов мира. Они есть у американских эскимосов и индейцев племен *кри* и *чироки*, у мексиканских индейцев (с их национальным героем *Монтесумой*), у жителей Гавайских островов (называющих своего героя *Ное-ое*), у полинезийцев Фиджи, австралийских аборигенов, у некоторых народностей Китая, Бирмы, Суматры, Индии (с героем *Ману*), Судана, Египта, в Греции, Норвегии, Армении, на Урале и у кельтских племен. Эти предания можно услышать во всем мире, причем часто они имеют удивительно много общих черт:

1. Строительство ковчега или корабля для спасения от потопы.
2. Полное уничтожение всего живого водами потопы.
3. Сохранение избранного остатка.

Не столь часто встречающиеся, но важные параллели:

4. Причиной потопы был грех человека.
5. Один из людей получает предупреждение о потопе и спасает себя, свою семью и/или своих друзей.
6. На борт корабля берутся и животные, в частности, птицы, выпускаемые для разведки состояния земли.
7. После отступления вод корабль остается на горе.

8. Оставшиеся в живых благодарят богов за оказанную им милость.

Все это наводит на мысль, что все человечество сохранило воспоминание о гигантской катастрофе, однажды разразившейся на земле. Однако все предания о потопе отличаются от библейского повествования множеством элементов, явно внесенных человеческой фантазией. Эти фантастические добавки и мифологические элементы (как, скажем, враждующие между собой и творящие непристойности боги) удивительно контрастируют с простым и ясным повествованием Библии: лишь она дает нам реалистичное и достоверное описание произошедших событий. Библия содержит подлинную историю потопы. Может быть, ее авторами даже были сам Ной и его сыновья (см. "Как возникла Библия").

Ковчег

Древнеавилонский герой Утнапиштим из эпоса Гильгамеша не имел бы больших шансов на спасение, если бы его корабль действительно был построен так, как его описывает предание. Его корабль должен был иметь форму куба с длиной ребра в 60 метров и 6-ю этажами высотой по десять метров каждый. Это не особо благоприятная конструкция: волны потопы постоянно переворачивали бы ее с боку на бок. Ноев ковчег выглядел совершенно иначе. Древнееврейское слово "тебах", кстати, использованное и для обозначения корзинки, в которую был положен младенец Моисей (Исх. 2,3.5), можно примерно перевести как "ящик, сундук, шкаф".

Ковчег имел форму длинного прямоугольного ящика. Длина локтя в те времена составляла от 45 до 60 см, таким образом, длина ковчега составляла от 138 до 180 метров, ширина – от 22 до 30 метров и высота -от 14 до 18 метров. Знаменитый океанский лайнер-гигант "Титаник" имел длину 251 метр, ширину 28 метров и водоизмещение 46 000 тонн. Благодаря своему плоскому дну и угловатой форме, ковчег имел примерно то же водоизмещение. Лишь в конце прошлого столетия человечество научилось строить океанские корабли, превосходящие по величине древний ковчег, однако это были уже постройки из металла.

Интересно знать, что в 1604 году некий *Питер Янсон* из голландского селения Гоорн построил два корабля, хотя и уступающих по размерам ковчегу, но похожих на него своими пропорциями. Этот человек имел такой большой доход от своих фрахтовых рейсов (его маленькие ковчеги вмещали на треть больше груза, чем корабли обычного типа, не требуя при этом дополнительного экипажа), что вскоре его примеру последовали и другие судовладельцы. Корабли этого типа были гораздо быстрее обычных, но уступали им в маневренности, что делало их непригодными для участия в военных действиях. Во время двенадцатилетнего перемирия (1609-1621) в 80-летней войне с Испанией было построено довольно много кораблей-ковчегов.

Ковчег имел три этажа с большим числом отделений и комнат. Материалом для его постройки послужило дерево гофер (не исключено, что это был кипарис), он был осмолен изнутри и снаружи. В ковчеге были сделаны дверь и несколько отверстий для проникновения солнечного света.

Ной планировал и строил этот гигантский корабль в течение 120 лет. Наконец, ковчег был готов, и его пропорции (1:6) позволяли ему с тяжелым грузом беспрепятственно путешествовать по морям. Рисунок, сделанный по описанию одного старого армянина, который, по его словам, будучи маленьким мальчиком, видел ковчег на вершине Арарата, дает хорошее представление о том, как мог выглядеть этот корабль Ноя.

Недостаточно места?

Один из противников идеи о всемирном потопе пишет: "Тот, кто верит во всемирный потоп, должен допустить, что в ковчеге были представлены все существовавшие на земле виды животных, по семь пар от каждого чистого и по одной паре от каждого нечистого вида. В настоящее время известно более 15000 видов птиц; это означает, что в ковчеге должно было находиться около 210000 птиц. Насекомых известно примерно 800000 видов. Даже причислив всех их к нечистым видам (не все насекомые нечисты, см. Лев. 11), мы получим полтора миллиона насекомых.

Минимальная оценка количества животных, которых Ноею пришлось бы взять в ковчег, составляет два с половиной миллиона особей. При этом мы еще не учли огромного количества пищи (см. Быт. 6,21), необходимой для почти годового содержания животных в неволе. Очевидно, что ковчег не мог вместить такое количество груза..."

Читая эти строки, мы можем еще раз увидеть, к каким ложным заключениям можно прийти при отсутствии внимательного изучения Библии. От каждого рода нечистых птиц в ковчег была взята лишь одна пара, от крайне немногочисленных чистых родов – по семь пар. Исходя из нашего определения библейских сотворенных групп, примерно соответствующих биологическому понятию семейства, мы получим, что в ковчеге находилось не более 35000 позвоночных животных, плюс неизвестное число (большой частью маленьких) беспозвоночных. Английский биолог Э. Джонс даже утверждает, что на основании приведенной в Лев. 11 и Втор. 14 классификации беспозвоночные вообще не были взяты в ковчег. Как бы то ни было, кроме представителей семейств наземных животных, пресмыкающихся (возможно, некоторых земноводных) и птиц, в ковчеге был лишь Ной со своей семьей, потому что все морские животные, конечно же, остались за бортом. Животные занимали лишь пятую часть ковчега, может быть, еще меньше. Поэтому речь могла бы скорее идти об избытке, а не о недостатке места. Но лишнего места в ковчеге, наверное, все же не было: ведь он должен был служить и домом семье Ноя.

Поместились ли в ковчеге динозавры? Молодые особи – без проблем. Рептилии растут на протяжении всей своей жизни, и старый крокодил может иметь длину тела до семи метров. Однако у Ноя не было необходимости брать на борт старых животных. Вполне достаточно было бы взять молодых, но уже способных к размножению рептилий (включая динозавров).

Как животные попали в ковчег? Все указывает на то, что разделение материков произошло после потопа (см. гл. 10); до этого существовал лишь один континент (ср. Быт. 1,9). Животные могли довольно просто перемещаться по всей земле. Однако у них не было нужды приходить к ковчегу издалека. Благодаря отсутствию климатических зон в предпотопном мире, о чем мы уже говорили, животный мир не имел географических различий, и возле Ноя жили представители всех видов наземных животных. Августин говорил: "Что касается другого распространенного вида возражений... людям, имеющим в этом отношении проблемы, следует напомнить, что слова "все пресмыкающиеся по земле животные" означают лишь то, что у Ноя не было необходимости содержать в ковчеге животных, могущих жить в воде, будь то рыбы, полностью живущие в воде, или морские птицы, могущие плавать на ее поверхности. Ной не ловил зверей, чтобы посадить их в ковчег: они пришли сами, чтобы найти в нем убежище, и Ноею было достаточно лишь впустить их. В этом заключается сила Божьих слов: "Они войдут к тебе" (Быт. 6,20). Это должно означать: не благодаря усилиям человека, а по воле Божией".

А как тогда Ной ухаживал за животными? Вполне вероятно, что вследствие понижения температуры, вызванного пролитием на землю вод атмосферы, многие животные впали в зимнюю спячку. Во время такой спячки у них резко замедляется пульс и обмен веществ, изменяется состав крови. Известна также и летняя спячка животных. Как бы то ни было, в Быт. 8,1 написаны следующие слова: "И вспомнил Бог о Ное, и о всех зверях, и о всех скотах, бывших с ним в ковчеге". А о ком Бог вспоминает, тому Он дарит Свое личное внимание и любовь (ср. Иер. 2,2; 31,20; Быт. 19,29; Исх. 2,24; 1 Цар. 1,11; Суд. 16,28; Лук. 1,54; 23,42).

Гора Арарат

Лишенная признаков жизни снежная вершина Арарата (5165 м) гордо возвышается на границе трех государств: Турции, Ирана и Армении. На протяжении всей человеческой истории мы периодически встречаем сообщения о том, что ковчег, покинутый Ноем, его семьей и животными, так и остался на этой горе.

Иосиф Флавий пишет, что, по словам вавилонского жреца Бероса (475 г. до н.э.), останки ковчега находились на "курдской горе" и что в его

времена армяне имели части ковчега. Отцы церкви говорят примерно то же. В средневековые и позже были предприняты крупные экспедиции с целью поисков ковчега. Голландец *Ян Струйс* посетил в 1670 году одного жившего на Арарате монаха. Монах подарил посетителю крест и дал ему письменное свидетельство того, что этот подарок был собственноручно изготовлен им из дерева ковчега.

Монастырь, в котором хранились останки ковчега, к несчастью, был в 1840 году полностью разрушен землетрясением. В 1856 году, когда споры между креационистами и униформистами достигли апогея, трое британских ученых-униформистов посетили Арарат. Их проводниками были местный армянин с сыном. Хотя они и нашли ковчег, ученые и их проводники дали клятву никому не говорить об этом. Однако один из проводников перед смертью все-таки рассказал эту историю, и она была записана проповедником *Гарольдом Вильямсом*. Один из трех ученых также рассказал о находке незадолго до своей смерти.

Предполагают, что ковчег погребен под ледником и наполовину погружен в находящееся под горой озеро. В особо теплые годы часть его становится видимой. В 1902 и 1904 годах армянский мальчик (позже названный *Джорджем Юселем*) со своим дядей поднимались на Арарат и видели ковчег. Дядя поднял мальчика, и он смог забраться в ковчег. Позже этот мальчик эмигрировал в Америку (из-за геноцида в Турции) и умер там в 1972 году. Существует магнитофонная запись его рассказа. Наибольший фактический материал собрала русская экспедиция, снаряженная в 1916 году по повелению царя *Николая II*. После разведки с воздуха был послан отряд в 150 человек, вскоре нашедший ковчег. Вернувшись назад с богатым фактическим материалом, включая фотографии, исследователи попали в круговорот разгоревшейся в 1917 году революции. С тех пор эти материалы исчезли, однако многие эмигрировавшие солдаты царской армии независимо друг от друга подтверждали результаты экспедиции. За этой экспедицией последовали и другие, в частности, под руководством француза *Наварры*. В 1952, 1953 и 1955 годах он поднимался на Арарат и обнаружил в проломе ледника кусок почти черного дерева. Любопытная находка на лишенной растительности горе!

Вследствие сложного политического положения в районе Арарата (как уже было сказано, там проходят границы трех стран) и непродуманных действий некоторых экспедиций правительство Турции сегодня крайне сдержанно в вопросе выдачи разрешений на исследования. Запущенным в 1972 году американским спутником ERTS (Earth Resources Technology Satellite) была проведена детальная съемка поверхности Арарата. На одной из фотографий на предполагаемом месте расположения ковчега виден интересный прямоугольный объект, не вписывающийся в горный ландшафт. Найдка ковчега на четырехкилометровой высоте была бы важным открытием, так как она доказала бы наличие как минимум необычайно сильного наводнения. Как мы уже говорили в предыдущих главах, потоп был катастрофой всемирного масштаба.

Петр и Иисус Христос

Рассмотрим, что говорится о всемирном потопе во втором Послании апостола Петра. По откровению Святого Духа Петр предвидел, что в последние дни появятся люди, отрицающие сам факт всемирного потопа. Это пророчество мы находим в 2 Пет. 3,3-7: "Прежде всего знайте, что в последние времена появятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям и говорящие: "где обетование пришествия Его? ибо с тех пор, как начали умирать отцы, от начала творения, все остается так же". Думающие так не знают, что в начале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою: потому тогдашний мир погиб, быв потоплен водою. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков". Петр приводит здесь четыре утверждения, свидетельствующие о том, что потоп был всемирной катастрофой:

1. Из стихов 5 и 6 ясно, что потоп охватил сотворенные в начале "небо и землю": ведь в Быт. 1,1 говорится о том, что Бог сотворил всю землю, а не ее часть.

2. Стихи 5-7 говорят, что "небо и земля", готовые к огню Судного дня, однажды уже были уничтожены водой. Вскоре Бог будет судить всю землю, не только отдельные ее места. Стих 6 говорит о всем мире ("космосе").

3. Здесь проводится четкое различие между двумя мирами: "тогдашним миром" и "нынешними небесами и землей". Границей между двумя мирами был потоп, не только наводнивший землю, но и полностью опустошивший ее (ср. Быт. 6,13).

4. Согласно стихам 5 и 6, воды потопа были теми же водами, из которых на третий день творения появилась ("составленная из воды и водою") суша (Быт. 1,9). Это были те же воды, что и сегодня омывают острова и континенты. Это может лишь означать, что вся Земля была при потопе покрыта "водами бездны".

Трудно найти более меткое описание униформизма, чем в словах Петра:

"Они говорят... от начала творения, все остается так же". О всемирном потопе знал не только Петр, о нем говорит и автор Послания к Евреям (см. Евр. 11,7). Сам Иисус Христос ссылаясь на потоп как на историческое событие. Вспомним слова Иисуса, записанные в Евангелии от Матфея (24,37-39): "Но как было во дни Ноя, так будет и в пришествие Сына Человеческого: ибо, как перед потопом ели, пили, женились и выходили замуж до того дня, как вошел Ной в ковчег, и не думали, пока не пришел потоп и не истребил всех,— так будет и пришествие Сына Человеческого". Эти же слова мы находим и в Лук. 17,26.

Если мы доверяем словам нашего Господа, нам придется признать следующее:

- а) Если слова Иисуса истинны, то действительно должны были существовать Ной, ковчег и потоп.
- б) Потоп не был просто крупным наводнением местного значения: по словам Иисуса, в то время погибли все люди (исключая, конечно, Ноя с его семьей).
- в) Потоп являет собой прообраз будущих бедствий (судов), которые Бог обрушит на землю после второго пришествия Иисуса, Сына Человеческого.

Потоп и суд

Современная теология, отделяя веру от фактов и выдвигая на первое место "сущность" библейской вести, отвергает историческое значение Библии. Однако так же неверно было бы выдвигать на первое место историческое значение Библии в ущерб моральному и духовному — т.е. ее значению для нашего спасения.

Вспомним, к примеру, только что рассмотренную нами цитату из 2 Пет. 3, где второе пришествие Христа сравнивается со всемирным потопом. Если мы ратуем за историческую достоверность потопа, мы должны сказать то же самое и о будущем пришествии нашего Господа. Большое значение этого факта заключается в том, что *искупление* является историческим событием — как для Ноя с его семьей, так и для всех христиан. Соответственно, историческим событием должен быть и *суд* над грешниками: первый — во дни Ноя, второй — в скором будущем. Историческая достоверность Библии важна для христиан не только потому, что потоп и второе пришествие Христа являются историческими фактами прошлого и будущего, но и потому, что они несут с собой избавление для верующих и проклятие и суд для остального мира. Трагедия состоит не в том, что люди, отрицающие историческую достоверность описываемых Библией событий, являются модернистами, либералами, неоортодокситами, бультманистами или кем бы то ни было: ведь все они обрекают себя на вечную гибель! Мы призваны сегодня открыто и повсеместно говорить людям эти ясные предостережения Библии. Библия истинна и непреложна, она дает нам настолько точные исторические сведения, что, опираясь на нее, мы можем объяснить даже возникновение слоев земной коры. Но, что еще более важно: потоп, сформировавший сегодняшний облик нашей планеты, напоминает нам о том, что Бог не оставляет грех без наказания. Забывая о потопе (причем намеренно, как пишет Петр), мы приходим к ложным теориям об истории нашей планеты. Но, что несравненно опаснее, при этом искажается наше представление о праведном и святом Боге,

Который рано или поздно обрушит Свои суды на упорствующее во грехе человечество.

Во дни Ноя Бог также проявил Свое долготерпение. Объявив о готовящемся суде, Бог дал людям еще 120 лет для размышления и покаяния (Быт. 6,3), и все это время среди них был "проповедник правды" Ной (2 Пет. 2,5). Однако эти годы пролетели, и "воды потопа пришли на землю" (Быт. 7,10).

Но Ной и его семья были сохранены. И сегодня Бог долготерпелив к нам: "Не медлит Господь исполнением обетования (т.е. пришествия Христа), как некоторые почитают то медлением; но долготепит нас, не желая, чтобы кто погиб, но чтобы все пришли к покаянию" (2 Пет. 3,9). Христиане уже давно ожидают второго пришествия Христа, но именно это время ожидания, дающее многим повод для насмешек и хулы (ст. 3), в действительности является доказательством Божьего долготерпения. Бог все еще дает всем людям возможность покаяться, потому что Он более готов прощать, чем судить. Однако обещанное возмездие неотвратимо, и оно придет на всех отвергающих Бога; тех же, кто принял Иисуса Христа своим Спасителем, ожидает вечная радость с Господом на небесах.

Глава 10.

Мир после потопа

Потоп кончился, и из-под воды вновь выступила суша. Ной и его семья покинули ковчег. То, что они увидели перед собой, по сути, было совершенно новым, иным миром: "тогдашний мир" (2 Пет. 3,6) полностью исчез. Многие не вполне осознают, что Бог наказал потопом не только мир живых существ, но и всю Землю: она приняла совершенно иной облик. Когда-то обильно покрытая растительностью, Земля теперь превратилась в пустыню. Бывшие до потопа моря и горы исчезли, вместо них появились совсем другие. Ной и его сыновья ступили на поверхность новой, совершенно неизвестной для них планеты, формирование которой еще продолжалось. Еще многие столетия после потопа новые люди сильно страдали от последствий этой всемирной катастрофы. Земная поверхность содрогалась от постоянных землетрясений, смещение материковых плит приводило к образованию новых гор и разломов, ветры с моря вызывали сильные наводнения и затяжные ливневые дожди. Должно было пройти много сотен лет, прежде чем закончились начавшиеся одновременно с потопом тектонические преобразования и условия жизни на Земле приблизились к сегодняшним. Ледниковые периоды и перемещения континентов, о которых часто говорят униформисты, действительно должны были происходить, но не в древние времена, а в течение нескольких столетий после потопа. В третьей книге этой серии мы подробнее рассмотрим историю человечества после потопа: строительство вавилонской башни, расселение людей по всей земле, археологические периоды (каменный, бронзовый, железный век), возникновение античных цивилизаций, культур Египта и Месопотамии и, не в последнюю очередь, возникновение израильского народа. В этой, заключительной главе второй книги мы хотим продолжить рассуждения, начатые нами уже в первой главе. До этого мы рассматривали мир преимущественно с точки зрения естественных наук. Мы проследили возникновение растительного и животного мира и человека, исследовали причины и силы, сформировавшие сегодняшний облик нашей планеты: сначала в неделю творения, затем при потопе. Продолжая эту линию, мы и хотим завершить данную книгу. Как же послепотопный мир развился в тот мир, в котором мы живем сегодня и который доступен естественнонаучному исследованию?

Книга Иова

Со всеми нашими вопросами мы до сих пор обращались к Библии, чтобы почерпнуть в ней жизненно необходимую для наших исследований информацию. Сделаем это и сейчас. Это поистине чудо: мы находим в Библии целую книгу, содержащую драгоценные описания явлений природы, происходивших вскоре после потопа. Мы имеем в виду книгу Иова. Это совершенно особая книга Библии – не только в силу своей литературной

уникальности и глубокой мудрости (она посвящена волнующей теме глубокого человеческого горя), но и в силу содержащихся в ней сведений метеорологического и геофизического характера. Мы абсолютно уверены в том, что Иов жил в первом тысячелетии после потопа. Его книга дает нам впечатляющее описание гигантских преобразований, происходивших на Земле в течение некоторого времени после потопа. Не приводя здесь длинных доказательств, мы настоятельно подчеркиваем, что книга Иова была написана во времена Моисея или даже до него. Если мы вспомним о том, что Моисей, по всей вероятности, располагал очень древними письменными документами, положенными им в основу первой части книги Бытия (см. первую книгу этой серии), то он вполне мог располагать и книгой Иова (возможно, написанной на другом языке). Благодаря авторитету Моисея, убедившемуся в богодухновенности этой нееврейской книги, она смогла занять свое место в каноне Библии. Во всяком случае все свидетельствует о том, что книга Иова была написана ненамного позже происходивших в ней событий. Естественнаучное и историческое описание той эпохи проглядывает в книге даже через возвышенные поэтические формы. Это приводит нас к вопросу о том, в какое время жил Иов.

Что Иов был исторической личностью, видно при чтении Иез. 14,14-20 и Иак. 5,11. Мы считаем, что Иов жил не позднее 2000 г. до н.э. В пользу этого предположения говорит следующее:

а) Преклонный возраст Иова (ср. Иов 42,16). Если мы вспомним, что продолжительность жизни людей после потопа постепенно уменьшалась, то Иов должен был жить раньше Фарры, отца Авраама.

б) В книге не упоминается какой-либо формы богослужения, кроме семейной, Иов как глава семьи был и ее священником (Иов 1,5). Как и патриархи, он знал лишь жертву всесожжения, не проводя различия между ней и особой жертвой за грех (Иов 1,5; ср. Быт. 8,20; 22,1-13; Лев. 1,4-6).

в) Истинное богопознание вне еврейского народа мы встречаем преимущественно в очень древние времена: вспомним Авраама, Мелхиседека, Иофора и Авимелеха. Кроме того, в этой книге употребляется имя Бога "Вседержитель", что характерно лишь для Пятикнижия.

г) Другими параллелями с книгой Бытия, указывающими на большую древность книги Иова, являются, в частности, упоминание ангелов как "сынов Божиих" (Иов 1-2, Быт. 6), сходство словарного запаса и стиля книг, а также отсутствие каких бы то ни было упоминаний о Законе и исходе евреев из Египта.

д) В книге Иова упоминаются лишь самые древние формы идолопоклонства: поклонение Солнцу и Луне (Иов 31,26). Эти культы мы встречаем уже у египетской, аккадской и шумерской цивилизаций (ср. Ис. Пав. 24,2; Втор. 4,19; 17,2-7).

События книги Иова разыгрываются в земле *Уц* (Иов 1,1), вероятно, соответствующей *Едому* (Быт. 36,28). Септуагинта упоминает землю Уц как страну *айситаев*, народа, который географ *Птолемей* называет жителями Аравийской пустыни (следовательно, они были соседями едомитян, живших в горах Сеира). Некоторые древние авторы даже отождествляли Иова и Иовавом, царем Едома (Быт. 36,33). В пользу Едома говорит и то, что друг Иова Елифаз был родом из Фемана, известного места в Едоме (Быт. 36,4.11.15.42), а Елиуй был из вузитян, народа, жившего по соседству с халдеями на северо-востоке Аравии (ср. Иов 1,17; 32,2). И наконец, на связь с Едомом указывает книга Плач Иеремии (4,21, ср. Иер. 25,20).

Климат во времена Иова

Зная теперь, где находилась древняя земля Уц, мы сразу замечаем, что климатические условия в те времена сильно отличались от сегодняшних. Сегодня там простирается знойная пустыня. Упоминаемые Иовом животные (львы, дикие ослы, единороги, шакалы и страусы – см. Иов 30,29; 38,39 – 39,18) вообще не встречаются на Аравийском полуострове, но сильно распространены, например, в саваннах Восточной Африки. Это должно означать, что земля Иова должна была иметь умеренный влажный климат. Книга также говорит о многочисленных реках и потоках, но сегодня южнее Мертвого моря трудно найти даже вади (сухие овраги), во время дождей наполняющиеся водой, не говоря уже о ручейке или реке. Эта окрестность сегодня – одно из самых жарких и засушливых мест на земле. Второй примечательный признак иного климата – упоминаемые в книге большие

количества осадков, причем не только ливневых дождей (36,26-33), но и даже снега (6,15-18; 37,6-11; 38,28-30).

Тот факт, что жители страны Уц были знакомы со снегом и льдом, может указывать лишь на то, что на Аравийском полуострове когда-то царил гораздо более умеренный климат. Столь сильное изменение климата объяснимо лишь крупным смещением климатических поясов. Осадки были во времена Иова не только частыми, но и настолько сильными, что уничтожали урожай. Тяжелые ливневые дожди порой полностью смывали растения с полей (14,18-19). По-видимому, во времена до Иова дожди были еще интенсивнее, потому что он вспоминает, как тогда люди, доведенные нуждой и голодом до крайности, искали пищу в степи. Эти несчастные были изгнаны своими более богатыми сородичами и обречены на жизнь в пещерах и ущельях (30,1-8). Как мы увидим позже, эти изгои знакомы нам всем под названием пещерных людей из плейстоцена!

Причины бедственного положения этих людей могли заключаться не только в обильных осадках, вызвавших неурожай. Свою роль здесь должны были сыграть и большие землетрясения и смещения в земной коре. Представим себе, каково было жить в стране, где глиняные хижины бедняков время от времени просто сметались с лица земли (4,19-21)!

Некоторые области совсем обезлюдели из-за постоянных землетрясений и извержений вулканов, и лишь немногие отверженные рисковали поселяться там (15,28). По сей день во многих местах южнее Палестины можно увидеть руины примитивных каменных построек, относимых униформистами к каменному веку. В третьей книге этой серии мы подробнее остановимся на этих находках при анализе культурных слоев древнейших городов земли, таких, как Иерихон.

Другим источником постоянной опасности для Иова и его современников являлось море. Сегодня страна Уц находится далеко от моря, однако Иов часто упоминает о нем. В гл. 6,3 он говорит о песке морей, в гл. 9,8 – о "высотах" (волнах) моря. Что вообще мог сказать о высоте морских волн Иов, житель саванны? В гл. 12,15 он даже говорит о Боге, что Он "остановит воды, и все высохнет; пустит их, и превратят (изроют) землю". Значит, Иову была знакома разрушительная сила наводнений? Обратим внимание на его слова в гл. 7,12: "Разве я море или дракон, что ты поставил надо мною стражу?" По-видимому, у живших с Иовом людей было принято выставлять посты, чтобы своевременно оповещать людей о приближающихся наводнениях, а также "морских чудовищах" – огромных динозаврах, еще живших на земле некоторое время после потопа (см. гл. 4 и Иов 40-41).

Так каким же образом современники Иова были так хорошо знакомы с морем? Может быть, их страна граничила с исчезнувшим сегодня морем? Геологи действительно считают, что когда-то в тех местах существовало большое море, заполнявшее всю долину Иордана, включая Геннисаретское озеро и Мертвое море, и расположенное на десятки метров выше его сегодняшнего уровня. Даже сегодня там можно увидеть террасы и пляжи, образованные бушевавшими когда-то волнами. В те времена в Палестине шли проливные дожди, а севернее нее бушевали метели. Сильнейшая эрозия почв, вызванная этими осадками, привела к образованию большого числа известняковых гротов и пещер, которые во дни Иова служили жильем для "пещерных людей".

Движение континентов

Зачем было людям выставлять посты у моря? Потому что, как мы уже видели, море раз за разом обрушивало на землю страшные наводнения. Глава 12,15 описывает именно наступление этих приливных волн: короткое время до них вода отступает, обнажая влажное дно моря. Предупрежденные наблюдателями люди в спешке покидают опасный район. Потом волны с большой скоростью возвращаются назад, обрушиваются на берег и заливают большие участки суши. Елифаз также ссылается в своей речи на волны наводнения, хотя мы должны учитывать, что он, возможно, лишь вспоминает при этом разрушительные волны потопа: "Тьма, в которой ты ничего не видишь, и множество вод покрыло тебя (аллегория?). Не превыше ли небес Бог? посмотри на звезды, как они высоко! И ты говоришь: "что знает Бог? может ли Он судить сквозь мрак? Облака - завеса Его, так что Он не видит, а только ходит по небесному кругу". Неужели ты держишься пути древних, по которому шли люди беззаконные,

которые преждевременно были истреблены, когда вода разлилась под основание их?" (22,11-16). Живое воспоминание о наводнениях имел и Иов, сравнивая с ними своих друзей: "Они пришли ко мне, как сквозь широкий пролом; с шумом бросились на меня" (30,14). Иов и его современники жили у моря и были знакомы с этой грозной стихией.

В сегодняшней Палестине высоко в горах встречаются песчаные пляжи, простирающиеся до самого Ливана и южного берега Турции. Их высокое расположение вызвано поднятием суши, но и сегодня на них можно увидеть следы бившихся о скалы волн наводнений. Нынешний хлопковый пояс Турции, теплое побережье Средиземного моря, представляет собой не что иное, как образованный мощными морскими приливами пляж времен плейстоцена. Волны раздробили каменный берег и со временем превратили его в плодородную почву.

Как образуются такие приливные волны? Они вызываются локальными сдвигами земной коры. Мы уже много говорили о тектонических процессах на суше: точно так же они происходят и на дне океанов. О суше Иов говорит: "Он передвигает горы, и не узнают их; превращает их в гнев Своем" (9,5). В другом месте написано: "Гора, падая, разрушается, и скала сходит с места своего; вода стирает камни; разлив ее смывает земную пыль: так и надежду человека Ты уничтожаешь" (14,18-19). Об океанах Иов говорит: "(Бог) силою Своею волнует море" (26,12).

Учитывая предыдущие главы, мы можем связать эти высказывания с определенной исторической эпохой: времена Иова соответствуют концу плейстоцена или началу голоцена, последних геологических периодов в истории Земли. В это время должны были происходить гигантские тектонические процессы, вызванные перемещением материков. Одной из причин, почему Палестина и весь Ближний Восток сильно пострадали от разделения материков, является огромный разлом долины Иордана. Движение земной коры привело здесь к образованию гигантского разлома, протянувшегося на 8 000 км от гор Арарата на северо-востоке Турции до Йоханнесбурга в ЮАР. Это уже гигантский разлом, но и он не идет в сравнение с разломом на дне Атлантического океана, достигающего длины в 67000 км. Можно себе представить, каково приходилось жителям страны Уц, жившим в период таких гигантских преобразований.

Поиск отзвуков этих событий в книге Иова зачастую осложняется тем, что переводчики Библии не знали исторической подоплеки описываемых в ней природных катастроф: считая многие события лишь метафорами, они не в полной мере донесли до нас смысл оригинала. К примеру, видный толкователь Библии Карл Будде (1913) хотел полностью исключить из перевода книги Иова 12,22, считая его слишком отвлеченным. Переведя этот стих буквально, мы получим: "Он обнажает глубины из тьмы и выводит на свет тени смертные". При этом слово "глубины" может означать нечто не исследуемое (см. Еккл. 7,24; Пс. 63,7), но произведено от конкретного значения "глубокая пропасть" (Пр. 22,14; 23,27) или "глубокие воды" (Пр. 18,4; 20,5). Стих 11,8 стоит посередине между конкретным и абстрактным значением этого слова. Второе ключевое слово этого стиха, "тени смертные", можно понять как описание глубокой тьмы (3,5; 16,16; 24,17; 34,22), подземного мира (10,21-22; 38,17) или глубин земли (28,3), при этом последние два толкования трудно строго разграничить между собой.

В контексте всей 12-й главы конкретное значение 22-го стиха все же перевешивает абстрактное (ср. прежде всего ст. 7-9,14,23-25). Речь здесь идет о безграничной и порой даже кажущейся неуправляемой силе Божией, повелевающей водными стихиями и рассеивающей народы. Поэтому стих 22 можно прочитать следующим образом: "Он полагает пропасти тьмы и выводит на свет темные глубины". Это вполне понятно: ведь на глазах Иова образовался Сирийско-Африканский разлом. Исследователи иорданского разлома полагают, что в то время земная кора была просто разорвана в прямом смысле этого слова. Многие пласты горной породы к западу от Иордана все еще расположены в том порядке, как они находились до разлома. Слои земной коры образовались главным образом при потопах, в то время как гигантские сдвиги континентальных плит происходили в течение многих столетий после него.

На Божьем уроке космологии

В этой связи чрезвычайно интересно описание возникновения мира и его дальнейшей истории, которое Бог открывает Иову в 38-й главе. В первой части главы (где Бог спрашивает Иова, много ли он знает о сотворении мира, чтобы судить о нем) говорится о сотворении Земли (ст. 4-7), возникновении моря (ст. 8), образовании уже обсуждавшегося нами слоя водяных паров в атмосфере (ст. 9), отделении суши от моря (ст. 10) и некоторых других аспектах творения (утренней заре, свете, атмосферных осадках). Но, вспоминая сделанные в главе 4 выводы о климате предпотопного мира, мы заключаем, что упоминаемые в ст. 22 град и снег указывают на время после потопа.

Далее мы читаем очень интересный для нашего рассмотрения стих 25: "Кто проводит протоки (русла) для изливания воды (волн наводнения)?" Слово "вода" мы находим в том же значении в книге пророка Наума ("всепотопляющее наводнение"; 1,8) и Псалме 31,6 ("разлитие многих вод"), слово "протоки" в том же значении встречается в 3 Цар. 18,32.35.38; Иез. 31,4, а в значении "водопрод" в 4 Цар. 18,17; 20,20; Ис. 7,3; 36,2. Теперь мы можем перевести наш стих следующим образом: "Кто проложил русло для всепотопляющих вод?" Большое значение имеет употребленный в этом стихе глагол: это усиленная форма еврейского слова "пелег" (фалек), встречающееся в другом значении лишь в Пс. 54,10, в обычной форме он употреблен в Быт. 10,25 и 1 Пар. 1,19, где мы дважды читаем: "У Евера родились два сына: имя одному Фалек, потому что во дни его разделилась земля, имя брата его Иоктан". Над толкованием этого стиха уже потрудились немало великих умов, но прежде чем мы займемся им подробнее, перечислим уже установленные нами факты:

- а) Названное в Быт. 10,25 событие должно было произойти во времена Иова (см. выше).
 - б) Глагол "пелег" (фалек) в стихе 38,25 означает разделение, раскол земной коры и образование русла для большого потока.
 - в) Произведенные от глагола "пелег" родственные формы слов могут означать "отделение", но в большинстве случаев – "источник" или "вырытый канал". Таким образом, слово "пелег" действительно чаще всего употребляется для обозначения стока воды. Это подтверждается исследованием родственных семитских языков.
 - г) Интересна также предполагаемая связь этого слова с греческим "пелагос" (море), которое мы встречаем в нашем языке в слове "архипелаг".
- Поэтому мы не превысим своих полномочий, связывая стих 38,25 с перемещением континентов и образованием разломов, объясняя в этом же духе и Быт. 10,25. Распространенное объяснение, что разделение земли во дни Фалека связано с начавшимся после вавилонского смешения языков расселением и обособлением народов, на наш взгляд, здесь неприемлемо. Из Быт. 10,8-12 очевидно, что смешение языков произошло не позднее установления царства Нимрода – но Нимрод был третьим от Ноя, в то время как Фалек принадлежал уже к пятому поколению, то есть он жил значительно (возможно, даже на несколько столетий) позже смешения языков. Кроме того, мы читаем здесь не о разделении народов (как в ст. 5, где для этого употреблен совсем другой глагол), а о разделении самой земли – суши, которая, как и в Быт. 6-9, должна была составлять одно целое (ср. гл. 8). Таким образом, здесь говорится о всемирном делении земной коры, связанном с образованием наполнившихся водой разломов.

Атлантида

Вполне понятно, что привыкшим к униформизму историкам и ученым в области естественных наук довольно тяжело принять модель мира, в которой весь плейстоцен (длившийся, по их мнению, миллион лет) сжат до 5000-6000 лет современной истории. Для того, кто внимательно изучил приведенные нами аргументы в пользу молодого возраста Земли и образования слоев земной коры в результате действия сил потопа, эта перестройка мышления, вероятно, вызовет гораздо меньше проблем.

Но, кроме научных аргументов, мы располагаем в высшей степени интересными древними литературными трудами, предположительно описывающими произошедшее в обозримом прошлом разделение континентов. Наиболее известны среди них труды *Платона* – диалоги *Крития* и *Тимея*, в которых египетские жрецы говорят об огромном острове Атлантида, лежащем за воротами Гибралтара (от нее получил свое название

Атлантический океан), на котором находилось могущественное царство. Во время гигантской катастрофы этот остров со всеми жившими на нем людьми в течение одного года опустился на дно океана. Геологи позаимствовали из этой истории название континента, который, как полагают, занимал большую часть сегодняшнего Атлантического океана между Северной и Центральной Америкой с одной стороны и Европой и Северо-Западной Африкой с другой. Гренландия, Азорские, Зеленого Мыса, Мадейрские и Канарские острова считаются уцелевшими остатками этого континента.

Конечно, униформисты не могут отождествлять описываемую Платоном Атлантиду с их гипотетическим континентом, существовавшим сотни миллионов лет назад. По униформистской модели, Северная Америка и Европа составляли в кембрии (500 миллионов лет назад) единый континент, который очень медленно, в несколько этапов (последний из которых приходится на третичный период, несколько десятков миллионов лет назад) распался на части. Смещение континентальных плит привело при этом к опущению земной коры между материками. В катастрофной же модели кембрии соответствует первой фазе потопа, произошедшего 5000-6000 лет назад, в то время как разделение континентов происходило в течение более поздней фазы, во дни Фалека, и, по всей вероятности, завершилось достаточно быстро, вызвав ряд больших природных катастроф. Именно катастрофная модель позволяет связать научные данные с дошедшими до нас античными преданиями, которые также помещают процессы разделения континентов в исторические времена, связывая их с природными катастрофами. Униформистская модель бессильна дать здесь какое-либо вразумительное объяснение. Хотя униформисты не жалуют идею природных катастроф, они не могут обойтись без нее при объяснении гибели Атлантиды. Так, при глубоководных погружениях севернее Азорских островов со дна океана был поднят большой кусок вулканической породы, образование которого можно объяснить лишь затвердеванием магмы на воздухе. Кроме того, на протяжении всей протянувшейся с севера на юг параллельно европейскому побережью донной складки Атлантического океана встречаются многочисленные следы вулканической деятельности. Предполагают, что они были вызваны вертикальными перемещениями земной коры, предшествовавшими ее опущению. Это предположение опирается на вулканическую активность Центральной Америки, Антильских и других вышеназванных островов. Наша планета действительно пережила беспокойные времена, причем не так давно, как многие думают. Создается впечатление, что некоторые упомянутые в Библии люди были очевидцами этих событий! Притом они понимали, что наблюдают совершенно особые явления природы: "Кто проложил русло для всепотопляющих вод?" (Иов 38,25). Если наша точка зрения верна, то разделение континентов произошло не миллионы лет назад и даже не во время всемирного потопа, а в течение первых столетий после него, во дни Фалека (не говоря уже о том, что медленное движение материков продолжается по сей день). Любопытный факт: предполагают, что Альфред Вегенер, впервые выступивший в 1912 году со своей теорией движения материков, перенял эту идею от своего" отца, лютеранского проповедника.

Эта идея движения материков (разделение земли во дни Фалека) встречается уже в старых немецких толкованиях Быт. 10,25. Суть теории Вегенера сводится к следующему: Атлантический океан возник в результате взаимного удаления Северной и Южной Америки с одной стороны и Европы и Африки – с другой. Когда-то все эти континенты должны были составлять единое целое. Проводившиеся после этого научные исследования дна океана дали многочисленные свидетельства того, что возраст донных пород убывает по мере приближения к среднеатлантическому горному хребту. То же самое можно сказать и об островах.

Кроме того, как мы уже говорили, на дне океанов встречается поразительно мало осадочных пород. Именно этого могли ожидать креационисты, если разделение материков действительно произошло после потопа (а не во время него). Не существует никаких доказательств для выдвинутой униформистами теории, согласно которой дно океанов лишилось слоя отложений в силу каких-то природных процессов. Этих отложений попросту не существовало, потому что дно мирового океана образовалось после потопа. Что мы там находим, это лишь скудные отложения, возникшие после разделения материков. Эта крупная проблема эволюционистов представляет собой определенную сложность и для креационистов, связывающих движение материков с потопом. Оба лагеря стоят перед проблемой, что на дне мирового океана не встречается никаких палеозойских отложений,

составляющих основную часть напластований континентальной коры. Однако можно предположить, что во время разделения материков разломы прошли через палеозойские отложения (возникшие при потопе) и что эти процессы начались уже после того, как были образованы основные слои отложений, то есть спустя значительное время после потопы.

Реконструкция прошлого

Обобщая сказанное в этой и предыдущей главах, мы приходим к следующей модели образования земной коры:

1. *Докембрий*. Датируемые этим периодом напластования должны были возникнуть до потопы. Частично они были созданы во время второго и третьего дней творения. Эти напластования указывают на то, что в те времена существовал лишь один континент. Это предположение подкрепляется Быт. 1,9 (см. гл. 4).

2. *Палеозой* (кембрий, ордовик, силур, девон, карбон, пермь). Это отложения, оставленные потопом. Глубинные отложения и щиты пород на дне океанов возникли уже в первые дни потопы. Изучение строения напластований показывает, что вследствие интенсивных тектонических процессов первоначальный суперконтинент должен был разделиться на части, которые спустя некоторое время вновь соединились.

3. *Мезозой* (триас, юра, мел). Эти напластования должны были образоваться частью во время потопы, частью после него. В течение многих столетий после потопы происходило образование новых границ континентов, сопровождавшееся вулканическими извержениями, резкими изменениями климата и гигантскими разрушительными наводнениями. Эти наводнения смывали почву на больших территориях и наносили ее в других местах, приводя к образованию новых слоев отложений. На этот период приходится упоминаемое в Быт. 10,25 разделение земли во времена Фалека – отделение Америки от Европы и Африки (и вышеупомянутый Иорданский разлом пронизывает палеозойские и мезозойские напластования, что указывает на его возникновение после потопы). После разделения материков начался так называемый ледниковый период. Существуют убедительные свидетельства в пользу лишь одного ледникового периода, начавшегося после потопы. О ледниковом периоде упоминает и книга Иова: мы читаем в ней о движении материков и о вызванных им огромных приливных волнах и наводнениях, об огромном леднике на севере (дававшим знать о себе в Аравии снежными метелями, льдом и продолжительными ливневыми дождями) и о последних динозаврах.

4. *Третичный* (палеоцен, эоцен, олигоцен, миоцен, плиоцен) и *четвертичный* периоды (плейстоцен и нынешняя эпоха – голоцен): продолжение ледникового периода. Динозавры полностью вымерли. В середине этого периода в Палестине начали образовываться разломы земной коры. Во время вызванных ледником сильных холодов и необычайно обильных осадков людям было очень трудно найти защиту от непогоды и укрепиться на каком-либо одном месте. Многие из них временно или даже навсегда поселились в естественных убежищах – гротах и пещерах. Однако люди, никогда не знавшие эволюции, ум которых и в то время не уступал нашему, вновь начали искать пригодные для жилья места, строить города, заниматься земледелием и скотоводством. Книга Иова позволяет нам мельком заглянуть за кулисы того времени. Это был период, в который завершалось формирование последних слоев земной коры. Лишь во времена Авраама (ок. 2100 г. до н.э.) на земле воцарился относительный покой, и она стала такой, какой мы видим ее сегодня.

Мы вполне согласны, что в нарисованной нами картине много неясностей и пробелов, требующих более глубокого изучения. Это лишь модель, точнее, научный подход, приглашающий нас к дальнейшим исследованиям. Эта модель отличается от других прежде всего своей гармонией с историческими фактами Библии – хотя мы и видели, насколько осторожными нам нужно быть, чтобы не приписать какому-либо стиху Библии чуждое ему значение. Просто поразительно видеть, как возвышенно-поэтическая книга Иова открывает перед нами сложную для восприятия, но исторически достоверную картину существовавшего когда-то ледникового периода: переменчивое, холодное, опасное и беспокойное время землетрясений, ураганов и наводнений, в которое возникали знакомые нам сегодня моря и континенты. Кроме того, эта книга – убедительное свидетельство того, что

Бог даже в столь бедственных обстоятельствах не оставляет тех, кто всецело полагается на Него.

Заключение

Мы достигли "конца начал", конца длинной и насыщенной событиями первой фазы человеческой истории, в течение которой наша Земля приняла свой сегодняшний облик. Мы ознакомились с важнейшими событиями, сформировавшими облик нашей планеты: сотворение Богом всей вселенной в течение семи дней, грехопадение, потоп и "разделение земли" во времена Фалека. Они привели к возникновению нашего мира (с естественнонаучной и биологической точки зрения). Для понимания этих событий мы не могли обойтись без информации, содержащейся в божественном откровении – Библии. И сегодня мы можем считать Библию исторически достоверной книгой: тот, кто исходит из истинности описываемых в ней исторических событий и руководствуется ее принципами, получает единственно верное представление о происхождении окружающего нас мира. Представленная в этой книге теория происхождения мира опирается не только на Библию, но и на многочисленные данные научных исследований. Эта картина мира еще во многом расплывчата и неточна – чтобы детально разработать ее, потребуется еще очень много исследовательской работы. Однако мы убеждены, что находимся на правильном пути, потому что мы строим на единственном данном людям твердом и вечном фундаменте, Слове Божиим. Кроме того, полученные нами результаты уж во многом превосходят не основывающиеся на Библии теории.

История нашей планеты одновременно является основой истории человечества. То, что мы по привычке называем историей, по сути лишь отражение пути, пройденного человечеством после потопа, еще точнее -со времен возникновения первых крупных цивилизаций, оставивших нам письменные свидетельства. Отчасти вследствие ложного понимания истории нашей планеты появились и ложные представления о так называемой "предыстории". Отказ от Библии привел и к многим ошибкам в воссоздании облика древнего мира (истории первых послепотопных цивилизаций). Изложение этих вопросов заняло бы слишком много места, поэтому мы вынесли их в третью книгу нашей серии – "Как возник Израиль".

Издательство CLV

<http://blagovestnik.org>